Шифр наукової робот «PERFECTA**»**

**НАУКОВА РОБОТА**

**НА ТЕМУ: «Відображення загальноправових закономірностей в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування»**

2019

**ЗМІСТ**

ВСТУП………………………………………………………….……………….4

РОЗДІЛ І. ТЕОРЕТИЧНА ОСНОВА ЗАГАЛЬНОПРАВОВИХ ЗАКОНОМІРНОСТЕЙ В ІНСТИТУТІ ОБМЕЖЕНЬ ПРАВ ОСОБИ, УПОВНОВАЖЕНОЇ НА ВИКОНАННЯ ФУНКЦІЙ ДЕРЖАВИ ТА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ……………..……………………………….7

1.1. Обмеження прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування: поняття, ознаки, співвідношення із суміжними правовими явищами…………………………………………………………………7

1.2. Принципи і функції обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування……………………12

РОЗДІЛ ІІ. ДІЯ ЗАГАЛЬНОПРАВОВИХ ЗАКОНОМІРНОСТЕЙ В ІНСТИТУТІ ОБМЕЖЕНЬ ПРАВ ОСОБИ, УПОВНОВАЖЕНОЇ НА ВИКОНАННЯ ФУНКЦІЙ ДЕРЖАВИ ТА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

(НА ПРИКЛАДІ «СПЕЦІАЛЬНИХ» АНТИКОРУПЦІЙНИХ ОБМЕЖЕНЬ)….16

2.1. Кореляція антропних та публічних інтересів в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування…………………………………….……………………………….16

2.2. Професійний та темпоральний чинники в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування……………………………………………………………………..20

2.3. Конструктивна пасіонарність як наслідок зворотної дії обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, як передумова соціального прогресу………………………….24

ВИСНОВКИ…………………………...………………………………………28

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ………………………….…………30

**АНОТАЦІЯ**

**Актуальність теми.** В Україні нині відбувається трансформація правової системи у напрямі усунення корупційних інтенцій з професійної діяльності чиновників. Суттєвим результатом таких змін стане підвищення довіри громадян до органів публічної влади та зміцнення їхнього авторитету. У цій роботі з антикорупційної боротьби наша нація відображає приватний прояв загальної тенденції – забезпечення моніторингу доброчесності у публічно-правовому секторі з вдосконаленням необхідного для цього організаційно-правового інструментарію. У цьому контексті актуалізуються розробки питань дії загальноправових закономірностей під час впровадження цих реформ, формулювання пропозицій мінімізації корупційних ризиків на практиці.

**Метою роботи** є розкриття сутності та змісту відображення загальноправових закономірностей в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування

**Завдання:** з’ясувати сутність поняття та зміст ознак обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, а також співвідношення цього феномену із суміжними правовими явищами; визначити принципи і функції обмежень прав зазначеної особи; охарактеризувати кореляцію антропних та публічних інтересів в інституті таких обмежень; встановити роль чинників професійності і часових вимірів, а також зміст конструктивної пасіонарності в інституті обмежень прав осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

**Методи** діалектичної і формальної логік, праксеологічний, аксіологічний, герменевтичний, історико-правовий, порівняльно-правовий та інші.

**Структура роботи:** вступ, два розділи, які об’єднують пʼять підрозділів, висновки, список використаних джерел.

**Ключові слова:**, ОБМЕЖЕННЯ ПРАВА, ПРОФЕСІЙНІСТЬ, ПУБЛІЧНИЙ ІНТЕРЕС, ФУНКЦІЇ ДЕРЖАВИ, КОРУПЦІЯ.

**ВСТУП**

В Україні нині відбувається активна трансформація правової системи і державного механізму у напрямі усунення корупційних інтенцій з професійної діяльності чиновників. Суттєвим результатом таких змін стане підвищення довіри громадян до органів публічної влади, зміцнення їхнього авторитету та пришвидшення темпів соціального розвитку. У цій роботі з антикорупційної боротьби наша нація відображає приватний прояв загальної тенденції – забезпечення моніторингу доброчесності у публічно-правовому секторі з постійним вдосконаленням необхідного для цього організаційно-правового інструментарію. У цьому контексті актуалізуються теоретичні доробки з питань дії загальноправових закономірностей в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування (далі – ОСОБИ) під час впровадження цих реформ, формулювання нових пропозицій мінімізації корупційних ризиків на практиці, у т. ч. в рамках обмежень прав чиновників та інших інституційних механізмів протидії корупції. Усе це знайшло адекватний відгук на рівні правової доктрини. Порушеним у цій роботі питанням присвятили свої дослідження О.В. Батанов, В.К. Бердникова, О.О. Дудоров, Д.В. Каменський, М.І. Козюбра, Т.О. Коломоєць, В.С. Ковальський, О.І. Миколенко, П.М. Рабінович, І.М. Панкевич, О.В. Петришин, Н.М. Пархоменко, М.І. Хавронюк, В.Г. Чорна та ін. Водночас, низка питань зазначеної тематики цими вченими хоча й розкрита достатньо ґрунтовно, проте різні аспекти загальноправових закономірностей в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, потребують подальшого дослідження, у т. ч. на рівні нашої роботи.

**Метою роботи є** розкриття сутності та змісту відображення загальноправових закономірностей в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

**Для досягнення вказаної мети поставлено й вирішено завдання:** з’ясовано сутність поняття та зміст ознак обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, а також співвідношення цього феномену із суміжними правовими явищами; визначено принципи і функції обмежень прав зазначеної особи; охарактеризовано кореляцію антропних та публічних інтересів в інституті таких обмежень; встановлено роль чинників професійності і часових вимірів в інституті обмежень прав осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування; розкрито зміст конструктивної пасіонарності як наслідку зворотної дії обмежень прав цих осіб.

**Об’єкт дослідження –** суспільні відносини у сфері дії загальноправових закономірностей інституту обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

**Предмет дослідження** - відображення загальноправових закономірностей в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування.

**Наукова новизна роботи полягає** в тому, що *вперше* визначено збалансоване співвідношення правових звʼязків приватного і публічного інтересів, що досягається через належне відображення в інституті антикорупційних обмежень екзистенційних потреб ОСОБИ, максимально погоджених з потребами суспільства в умовах сталого розвитку; зʼясовано зміст кваліфікаційних характеристик ОСОБИ та загальних рис виконуваної нею діяльності, відображення яких у нормах права досліджуваного інституту обмежень забезпечує їхню дієвість, а також встановлено, що темпоральні характеристики цих норм суттєво впливають на їхню ефективність як на етапі атестації при вступі на службу в органах публічної влади, так й під час такої служби та після залишення посади; встановлено, що змістом обмежень прав ОСОБИ стають ті юридичні норми, що обумовлюють перманентне стимулювання таких ключових складових конструктивної пасіонарності як порядність, компетентність, свобода і креативність, відповідальність та ефективність (результативність), забезпечуючи у підсумку стійку довіру, неспростовний авторитет, сталий прогрес. *Удосконалено* уявлення про відображення принципів верховенства права, законодавчої визначеності, історичної і соціальної обумовленості, цільової співмірності, пріоритетності міжнародно-правових стандартів, недискримінаційності, наукової обґрунтованості та інших правових ідей в інституті обмеження прав ОСОБИ. *Дістало подальшого розвитку* поняття і ознаки обмежень прав ОСОБИ, зокрема їхня об`єктивна зумовленість, нормативна (публічно-правова) інституціональна визначеність, спрямованість на задоволення публічного інтересу, цільова співмірність, примусова забезпеченість, суб`єктна спрямованість, спеціальний характер, що у сукупності формує ресурс відповідного обмеження, визначеного як об’єктивно зумовлених, нормативно визначених, співмірних лімітів поведінки ОСОБИ наділеної публічно-владними повноваженнями, спрямованими на забезпечення практичної реалізації та захисту нею публічних інтересів, дотримання яких забезпечується примусовою силою держави.

**Методи** діалектичної і формальної логік, праксеологічний, аксіологічний, антропологічний, герменевтичний, моделювання, експертних оцінок, історико-правовий, порівняльно-правовий та інші.

**Структура роботи:** вступ, два розділи, які об’єднують п’ять підрозділів, висновки, список використаних джерел.

**РОЗДІЛ І. ТЕОРЕТИЧНА ОСНОВА ЗАГАЛЬНОПРАВОВИХ ЗАКОНОМІРНОСТЕЙ В ІНСТИТУТІ ОБМЕЖЕНЬ ПРАВ ОСОБИ, УПОВНОВАЖЕНОЇ НА ВИКОНАННЯ ФУНКЦІЙ ДЕРЖАВИ ТА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ**

# 1.1. Обмеження прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування: поняття, ознаки, співвідношення із суміжними правовими явищами

Проблематика обмежень ОСОБИ, привертає увагу як представників різних наук (філософії, психології, логіки тощо) і, як наслідок в наявності значна кількість джерел із висвітленням обмежень у філософському (наприклад, роботи І. Канта, Г. Гегеля, Ф.В. Константинова), логічному аспектах (наприклад, роботи В.І. Кириллова, А.О. Старченко), так і вчених юристів, що свідчить про комплексний їх характер. Дослідженню обмежень приділяється увага представників і правової науки як у загальнотеоретичному аспекті (наприклад, роботи О.В. Малька, М.І. Козюбри, В.С. Ковальського, П.М. Рабіновича, І.М. Панкевича, О.В. Петришина, Н.М. Пархоменко, І.Д. Ягофорової та ін.), так і у галузевому вимірі – вченими-конституціоналістами (наприклад, роботи О.В. Батанова, Ю.О. Волошина та ін.), вченими-адміністративістами (наприклад, роботи А.В. Басова, Т.О. Коломоєць, В.Г. Чорної, О.І. Миколенка, В.К. Бердникової та ін.), вченими-представниками науки кримінального права (наприклад, роботи М.І. Хавронюка, О.О. Дудорова, Д.В. Каменського, Є.О. Письменського та ін.) щодо. При висвітленні їх різних аспектів обмеження, в т.ч. й ОСОБИ, їх основою є загальнотеоретичний аспект, ще є цілком виправданим і логічним.

Обмеження (від lat. limes (limitis) означає визначення певних рамок («кордонів», «лімітів») поведінки особи [21], «грань, межа, кордон; утримання у відомих рамках, межах; правило, що обмежує будь-які права, дії; лімітування сфери діяльності, звуження можливостей» [3, с.647-648]. Одразу ж слід зазначити, що, незважаючи на наявність різних формулювань обмеження, запропонованих вченими-юристами, простежується певна тенденція, а саме: вказівка на визначення нормами права певних «кордонів», «меж» поведінки особи, які є необхідними для забезпечення реалізації та захисту публічного інтересу. Це особливо важливо в аспекті дослідження феномену обмеження прав ОСОБИ, яка для цього наділяється публічно-владними повноваженнями. Обмеження в данному випадку є необхідними для усунення будь-яких передумов для використання цією особою наданих повноважень для реалізації та захисту своїх приватних інтересів всупереч публічному інтересу, з яким безпосередньо пов`язана діяльність цієї особи. Так, зокрема, О.В. Малько визначає обмеження як «встановлені рамки, в межах яких суб’єкти повинні діяти»; «…як правові стримування протизаконного діяння, що створюють умови для задоволення інтересів контрсуб’єктів та публічних інтересів в охороні та захисту» [14, с. 91]. В. П. Камишанський наголошує на тому, що «обмеження не тягнуть вилучення правочинів. Вони стримують уповноважену особу, створюють перешкоди у здійсненні окремих суб’єктивних прав» [8]. За словами В.В. Борисова, обмеження – «це необхідні зразки правової поведінки де правопорядок – правило, правило є обмеження, а обмеження є мірилом свободи особистості» [1, с. 69].

Обмеження не варто ототожнювати із заборонами (зокрема ст. 23-26 Закону України «Про запобігання корупції»), оскільки заборона – це «державно-владний стримувальний засіб, який під впливом відповідальності має стримувати можливі протиправні дії, які спричиняють шкоду як особистим, так і публічному інтересу [13, с. 59 ], «обмеження ж близьке до заборони, проте воно розраховане не на повне унеможливлення, а на стримування певних дій у дуже обмежених рамках» [24, с. 157]. Якщо заборона унеможливлює певні діяння відповідної ОСОБИ, обмеження ж визначають певні межі, «кордони», «ліміти» таких діянь. Це зумовлює розгляд обмеження в якості «м`якої» заборони [23, С. 78], «похідного правового явища від заборони» [23, С. 79], «заборона, як незмінна та апріорна велична, виступає в якості базису обмеження. При цьому саме по собі обмеження є засобом в силу своєї похідності від заборони … у юридичному значенні обмеження – це правовий засіб, який базується на забороні» [23, С. 78-79].

Не варто ототожнювати обмеження прав й правові обмеження (хоча непоодинокими є наукові джерела, в яких ці правові явища ототожнюються), оскільки правові обмеження - це «закріплене у праві утримання суб’єкта правовідносин від протиправного діяння, метою якого є задоволення інтересів контрсуб’єкта та публічних інтересів в охороні та захисті в цілому. Правові обмеження виступають встановленими у праві межами, в яких повинні діяти суб’єкти, не порушуючи законних прав інших суб’єктів, тобто вони унеможливлюють певні діяння окремих осіб з метою задоволення інтересів суспільства» [4, С. 52]. Правові обмеження, поряд із спільними із обмеженням прав ознаками, мають і низку специфічних, серед яких: «1) вони виникають у зв’язку з добровільним вступом суб’єкта у відповідні відносини, здійсненням бажаного роду діяльності, тоді як обмеження права обумовлені «рамками», які не порушують прав інших суб’єктів у процесі реалізації прав і свобод; 2) вони є способом правового регулювання, а обмеження права є вилученням із правового статусу особи права вчиняти певні правомочності; 3) є загальним поняттям, а обмеження права є чітко конкретизованими, адресними, індивідуальними; 4) опосередковано обмежують суб’єктивне право, тоді як обмеження прав чітко визначають, які саме права обмежено» [29]. Це дає підстави розглядати їх співвідношення як родового й видового правових явищ, де правове обмеження – родове, а обмеження прав – видове явище.

Обмеження в цілому та обмеження прав ОСОБИ варто розглядати у «діаметральній парі» із стимулами (наприклад, роботи О.В. Малька, І.В. Луценка, Л.Г. Красовської, Р.А. Калюжного, О.Я. Лапка, Т.О. Пікулі та ін.), які, у свою чергу, можна розглядати у вузькому розумінні (лише як заходи, які спонукають ОСОБУ до певної моделі поведінки, й мають суто позитивний характер) або ж у широкому розумінні (як сукупність заходів позитивного та негативного характеру, які спонукають ОСОБУ до певної моделі поведінки). Саме із стимулами обмеження «утворює» пару заходів, зорієнтованих на моделювання поведінки ОСОБИ, в той же час як заборони «утворюють» аналогічну «пару» із дозволами – «визнання» за особою суб’єктивного права, можливості реалізації певного варіанта своєї поведінки, здійснення юридично значущих дій або утримання від них, … що залежить від власного розсуду особи [8, с. 99]. Саме тому цілком логічним є формулювання таких суміжних «пар» правових явищ: «заборони та дозволи» (як універсальних діаметрально протилежних) та їх «м`якого» прояву, а саме «обмеження та стимули».

Обмеження варто розглядати як «власне обмеження», так і «обмеження прав людини (особи)» [12, с. 57], і різновидами останнього є саме обмеження прав ОСОБИ. Окрім того, обмеження прав ОСОБИ варто відмежити від «тимчасової забороною» (наприклад, роботи О.В. Должникова, І.Д. Ягофорової), так і у виокремленні «тимчасової» ознаки, бо обмеження прав відповідної ОСОБИ, як правило, супроводжують її протягом всього періоду виконання нею своїх обов’язків щодо виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Реальний ресурс обмеження прав ОСОБИ формується за рахунок сукупності його ознак, щодо переліку яких у правовій науці існує кілька підходів. Так, наприклад, О.В. Малько пропонує ознаки, які цілком є прийнятними і для обмеження прав ОСОБИ: «1) вони пов’язані із несприятливими умовами … для здійснення власних інтересів суб’єкта; 2) повідомляють про зменшення обсягу можливостей, свободи, а отже, і прав особистості, що досягається за допомогою обов’язків, заборон, покарань тощо; 3) являють собою негативну правову мотивацію; 4) припускають зниження негативної активності; 5) спрямовані на захист суспільних відносин, виконують функцію їх охорони [15, с. 232]. В.Г. Чорна пропонує інший перелік: 1) воно визначеної рамки дозволеної поведінки суб’єкта; 2) застосовується лише на підставі чіткої правової регламентації; 3) не має визначеної сфери застосування; 4) суб’єктом застосування є уповноважений орган публічної влади; 5) суб’єктом-адресатом є відповідна фізична чи юридична особа, поведінку та діяльність якої необхідно спрямувати у чітко визначені правові межі [27; 28]. Узагальнюючи відповідні положення, цілком можна запропонувати такі ознаки обмеження прав ОСОБИ: об`єктивна зумовленість, нормативна (публічно-правова) інституціональна визначеність, спрямованість на задоволення публічного інтересу, цільова співмірність, примусова забезпеченість, суб`єктна спрямованість, спеціальний характер (за предметом обмеження) тощо.

На зміст відповідних обмежень впливають межі прав ОСОБИ, які класифікуються у теорії права за різними критеріями, серед яких: «а) за онтичною сутністю явища, яке обмежує права; б) за характером зв`язку з волею суб`єкта; в) за обсягом прав людини, стосовно яких встановлюється обмеження; г) за політико-юридичним статусом суб`єкта правообмежень; д) за юридичного закріплення в законодавстві; е) за видового належністю державного органу, який встановлює обмеження» [2, с. 376-377]. З урахуванням цього цілком можна запропонувати визначення меж прав ОСОБИ у аспекті такої класифікації: а) за онтичною сутністю явища, яке обмежує права ОСОБИ, – соціальні; б) за характером зв`язку з волею такої особи – відносно об’єктивні; в) за обсягом прав, щодо яких обмеження встановлюється, – спеціальні; г) за політико-юридичним статусом ОСОБИ – внутрішні; д) за юридичною закріпленістю – ті, що закріплюються у законодавстві» [2, с. 377]. З огляду на спеціального суб’єкта відповідних обмежень пропонуємо таку класифікацію: а) за характером – соціальні (зумовлені забезпеченням реалізації та захисту публічного інтересу); б) за джерелом – унормування – ті¸ що закріплені у міжнародно-правових актах як складових національного законодавства; в) за часовими межами дій – тимчасові або ж постійні, із превалюванням останніх; г) за суб’єктами, на яких поширюються обмеження, – на ОСОБУ.

Обмеження прав ОСОБИ слід розглядати як різновид обмеження прав людини, хоча, беззаперечно специфіка особи, щодо якої такі обмеження впроваджуються, зумовлює особливість характеру таких обмежень, використання ресурсу переважно норм публічного права для визначення відповідних засад (що є цілком зрозумілим з огляду на специфіку статусу ОСОБИ, сферу реалізації їх статусу) й інституціональний характер відповідних засад, що дозволяє формулювати пропозиції у новітніх правових наукових джерелах щодо існування інституту обмеження прав відповідних осіб (наприклад, роботи В.Г. Чорної, Т.О. Коломоєць, О.В. Батанова, С.П. Погребняка та ін.).

Таким чином, узагальнюючи все вищезазначене, можна стверджувати, ознаками обмеження прав ОСОБИ є: об`єктивна зумовленість, нормативна (публічно-правова) інституціональна визначеність, спрямованість на задоволення публічного інтересу, цільова співмірність, примусова забезпеченість, суб`єктна спрямованість, спеціальний характер (за характером предмету обмеження) тощо, які у сукупності формують ресурс відповідного обмеження, що дає можливість запропонувати його авторське визначення як: об’єктивно зумовлених, нормативно визначених (публічно-правова регламентація), співмірних лімітів («рамок», «меж», «кордонів») поведінка ОСОБИ наділеної для цього владними повноваженнями, спрямованих на забезпечення практичної реалізації та захисту нею публічних інтересів, дотримання яких забезпечується примусовою силою держави.

# 1.2. Принципи і функції обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування

Дослідження ресурсу обмеження прав ОСОБИ буде неповним без з`ясування їх принципів та функцій. Одразу ж слід зазначити, що у вітчизняній правовій науці, хоча ці питання і досліджуються, однак визнати рівень їх дослідження достатнім, навряд чи можна, оскільки вони, як правило, висвітлюються у контексті більш комплексної проблематики і їх зміст є різним, а інколи і навіть протилежними.

Принципи (від lat. *principium* - начало, основа) традиційно розглядаються як «основоположні, вихідні положення будь-якої діяльності, процесу тощо» [[23, с. 693](http://sum.in.ua/p/7/693/2)]. Ці ж положення словниково-енциклопедичних робіт сприйняті й вченими-юристами при характеристиці принципів права, принципів обмежень у праві, принципів обмежень прав людини тощо. «Ці вихідні положення», «базові положення», «основні ідеї, відбивають об`єктивні закономірності встановлення меж поведінки особи» тощо [8, с. 69]. Їх цілком логічно покласти в основу визначення принципів обмежень прав ОСОБИ, саме як об`єктивно зумовлених.

Враховуючи множинність відповідних основоположних засад обмеження прав ОСОБИ, цілком логічним і можливим є їх об`єднання у певний перелік із одночасним розподілом на умовні групи. Зокрема, виокремлюються: «обумовленість меж прав людини конкретно-історичними умовами й обставинами; забезпечення справедливого балансу приватних та публічних інтересів; співмірність правообмежувальних заходів межі того права, яке обмежується; пріоритет правообмежень, визначених міжнародно-правовими актами, щодо правообмежень, передбачених національним законодавством; неприпустимість встановлення у поточних законах держави правообмежень більш широких, ніж ті, що передбачені Конституцією; неприпустимість дискримінацій (тобто однаковість обмежень для одновидових суб`єктів); законність і належна суспільна обґрунтованість» [2, с. 377]. Ці положення, з урахуванням специфіки особи, щодо якої встановлюються обмеження, цілком можна вважати основоположними і для обмежень прав ОСОБИ. Слід звернути увагу, що ці принципи автори відповідного енциклопедичного видання вважають «загальними» [2, с. 377], що дає підстави для формулювання припущення про те, що, поряд із загальними, є й спеціальні (особливі, специфічні) принципи. Підтвердженням цьому можуть слугувати роботи О.В. Осинської, яка намагається не тільки запропонувати авторський перелік принципів обмежень («збереження суті права людини відповідно до його призначення при встановленні обмеження; обґрунтованості; пріоритету міжнародних стандартів у галузі прав людини щодо стандартів, встановлених національним законодавством, правомірності встановлення обмежень; пропорційності обмежень; встановлення обмежень лише законом; соціалізації обмежень») [18], а й поділяє їх на умовні дві групи – основні та додаткові. У роботах В.Г. Чорної наявні більш розлогі переліки принципів обмежень прав, а саме: «принцип верховенства права; справедливості; рівності; гуманізму; незалежності та недоторканності правового статусу особи; нормативної визначеності; співрозмірності обмежень і можливостей особи; неупередженості; наукової обґрунтованості та інформаційно-технічної можливості застосування; горизонтальної та вертикальної взаємодії під час застосування; декларативності; індивідуальної визначеності; конкретизації; відповідальності суб`єкта застосування; компетентності; підзвітності та підконтрольності; прозорості та відкритості; стратегічності; загальноохопленості» [26, с. 100-104], при цьому перші чотири вважаються основними, а решта – спеціальними. Оцінюючи цю класифікацію, вважаємо, що вона має «мозаїчний» зміст, який поєднує як базові основоположні ідеї для формулювання меж поведінки ОСОБИ задля забезпечення реалізації та захисту публічного інтересу під час виконання своїх професійних обов`язків, реалізації публічно-владних повноважень, так і дещо взаємосуперечливі (наприклад, одночасно принцип «декларативності» та принцип нормативної визначеності»). Враховуючи специфіку прав ОСОБИ, можна запропонувати авторське визначення принципів обмежень цих прав та їх перелік, а саме: це об`єктивно зумовлені, нормативно закріплені основоположні засади визначення меж реалізації прав ОСОБИ, задля забезпечення реалізації та захисту публічного інтересу із використанням нею наданих публічно-владних повноважень. До таких принципів можна віднести: верховенство права, законодавчу визначеність, історичну зумовленість, цільову співмірність, пріоритетність міжнародно-правових стандартів визначення, недискримінаційність, суспільну обґрунтованість, наукову обґрунтованість, примусову забезпеченість.

Окрім базових положень, якими є принципи, ресурс обмеження прав ОСОБИ визначається їх функціями (від лат. *functio* — «звершення, виконання», «основні напрями» [2, с. 814; 25, c. 784], які традиційно у фаховій енциклопедично-словниковій та науковій, публіцистичній літературі визнаються «основними напрямами впливу на поведінку, інтереси особи за рахунок визначення їх меж, кордонів, лімітів» [4, С. 54]. На відміну від принципів, функції обмежень прав людини, а тим більш ОСОБИ, поглибленої уваги з боку вчених-юристів не привернули. В наявності поодинокі положення із перерахуванням (різні авторські варіанти) відповідних функцій. При цьому переліки таких функцій є достатньо різними (від т.з. «скорочених», які об`єднають дві-три функції) й до т.з. «розширених», які об`єднують більше десяти функцій й інколи із намаганнями авторів запропонувати їх можливий розподіл на групи). Наприклад, за А.М. Денисовою основну функцію таких обмежень є «створення умов для задоволення інтересів контрсуб`єктів та публічних інтересів в охороні та захисті» [6, С. 54], та додаткову («вторинну») функцію, якою є «функція охорони та захисту» [6, С. 54]. О.В. Левада, аналізуючи також загальнотеоретичний аспект обмежень прав, намагається запропонувати дещо розширений перелік їх функцій, серед яких: «охорони і захисту, забезпечення соціальної рівноправності носіїв владних повноважень та інших осіб, мотиваційна, виховна, стимулювання правомірної поведінки, комунікативна» [11, С. 197-198]. В.Г. Чорна пропонує власний перелік функцій обмежень та навіть їх умовну класифікацію на дві групи: «основні (охоронна, захисна, превентивна, організаційна, контрольна) та допоміжні (інформаційна або ж комунікативна, виховна або ідеологічна, мотиваційна)» [26, с. 204-208], при цьому перелік є дещо розширеним, а класифікація – цілком прийнятною для того, щоб визнати її умовною.

Отже, функції відповідних обмежень визначаємо як основних напрямів впливу відповідних обмежень на поведінку або ж інтереси ОСОБИ й наділеної для цього публічно-владними повноваженнями, шляхом встановлення, визначення меж її дозволеної поведінки задля забезпечення реалізації та захисту публічного інтересу. До таких функцій цілком можна віднести: регулятивну, охоронну, превентивну, комунікативну, мотиваційну, виховну, контрольну. Вони доповнюють одна одну й у сукупності формують резерв обмежень прав ОСОБИ.

**РОЗДІЛ ІІ. ДІЯ ЗАГАЛЬНОПРАВОВИХ ЗАКОНОМІРНОСТЕЙ В ІНСТИТУТІ ОБМЕЖЕНЬ ПРАВ ОСОБИ, УПОВНОВАЖЕНОЇ НА ВИКОНАННЯ ФУНКЦІЙ ДЕРЖАВИ ТА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ (НА ПРИКЛАДІ «СПЕЦІАЛЬНИХ» АНТИКОРУПЦІЙНИХ ОБМЕЖЕНЬ)**

# 2.1. Кореляція антропних та публічних інтересів в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування

Особистий інтерес кожної людини полягає у задоволенні осмислених нею потреб. На відміну від інтересів, потреби об’єктивні та обумовлені законами природи, які людина не змінює. Водночас, пізнання потреби та їхньої усієї сукупності - ключове завдання для кожного. Правильним таке осмислення стає тоді, коли задоволення потреб обумовлює функціонування, відтворення і розвиток людини, відповідно до тільки їй властивих рис, конкретно історичних та цивілізаційних умов її проживання у соціумі. При цьому антропна життєдіяльність вимагає кількісних оцінок і якісних характеристик за допомогою категорій «максимальний», «ефективний». Адже, звісно, різноманітна природа людини та утворених нею соціальних спільнот/груп (сім’ї, трудових колективів, територіальних громад, етносів, націй, їхніх об’єднань) передбачає рух різного темпу та якості, визначити який можливо за наявності «шкали» відображення відповідності реальних об’єктів (діянь) її елементу (позначці). Наприклад, одні ОСОБИ діють повільно та якісно або повільно і неякісно, а інші – навпаки. Власне порівняння (від lat. comparatio) одного з іншим суб’єктом/об’єктом однакового порядку й дає можливість визначити їхню якість (кращу/нижчу; високу/середню/низьку тощо), а також особливості. Онтологія таких оцінок полягає саме у можливостях співставити одне з іншими за заданими параметрами. Як слушно наголошено у науковій літературі, що оцінювання діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, у т. ч. в Україні, є однією із тих процедур адміністрування людськими ресурсами, яка має суттєвий потенціал для впливу на адміністрування людськими ресурсами загалом, його характер, у тому числі ефективність та прозорість, а також умови службових працівників, справедливість у ставленні до колег і підлеглих шляхом використання однакових підходів та критеріїв [10, с. 117].

У контексті проблеми обмежень прав ОСІБ порівнюються показники професійної публічно-службової діяльності за чинниками, які історично правники визначили корупційними, а саме: вплив подарунків, сумісництва та суміщення посад, роботи близьких осіб, які перебувають у підпорядкуванні, використання службового становища тощо. Емпіричні дані вивчення роботи цих осіб, які працюють в однакових умовах, виявляють різні результати у силу їх індивідуальних рис, у т. ч. і тих, які «перетинаються» із соціально прийнятною (альтруїстичною, матеріальною тощо) та «корупційною» мотивацією, тобто спонукальною причиною діяльності. Мотивація базується на категоріях: «потреби» та «інтересу» (відчуття фізіологічної або психологічної нестачі чого-небудь), а також «винагороди» (те, що людина вважає цінним для себе) [10, c. 9]. Вивчення та оцінювання роботи ОСОБИ, сутність феномену атестації цих осіб як інструменту державної кадрової політики в напрямі запобігання та боротьби із корупцією у різних її проявах в системі публічної служби [30, с. 119], правосуддя, парламентаризму та місцевого самоврядування.

Інститут обмежень прав ОСОБИ - важливий елемент механізму існування публічного апарату, спрямованого на досягнення потреб та інтересів усіх і кожного. З часом стало зрозуміло, що потрібний рівень самообмеження таких осіб - це ідеал, а не реальність. Не інакше як «юридичні наївність та ідеалізм» сприймаються індиферентність відношення таких осіб до подарунків, сумісництва і суміщення роботи, близьких людей, використання службових повноважень з боку осіб публічно-правової сфери життя. Бажання і спокуса до отримання «більшого» - нормальне явище по суті, вимагає «рамок» (лімітів, меж) для відносин у зазначеній сфері. Кількісні та якісні (інколи оціночні) критерії, максимально повний або вичерпний набір ознак (елементів) та низка інших юридико-технічних інструментів знаходять прояв у антикорупційному законодавстві (зокрема Законі України «Про запобігання корупції») для опису ключових правил «посадових обмежень» у професійній діяльності досліджуваних осіб. Це також частина їхнього правового статусу – спеціального антикорупційного. У межах вищезазначених принципів обмежень ОСІБ під час та певний час після закінчення виконання публічно-владних повноважень (наприклад, обмеження після припинення виконання функцій держави та місцевого самоврядування) виявляється довіра населення, а, отже, й підтримка політики держави будь-де. Діючі у реальному житті правові підстави такої довіри дають людям можливість щиро вірити у доброчесність ОСОБИ. Відповідно дбати залишається тільки про їхню професійність – компетентність (належні знання, компетенції, досвід) та набір інших потрібних професійних якостей, які перманентно «відтворюються» та «розвиваються», не слабшають, не зникають, адже «доброчесний чи бідний», не означає «компетентний», і навпаки.

Підприємництво у будь-якому прояві у професійній діяльності ОСОБИ (в сферах правосуддя, парламентської роботи та ін.) нормативно унеможливлюється. Буквально воно там і неможливо, якщо публічно-владний апарат працює відповідно до загальноправових принципів права. Утім реальність того, що корупція у всіх її проявах поширена всюди, їх максимальна можлива нейтралізація справи усіх націй, проте результати у підсумку у кожної нації свої, нестандартні, часом тривкі в умовах відсутності спадковості і наступництва найбільш прогресивних стандартів публічного адміністрування, відсутності стійких інституційних, структурних змін, що обумовлюють суспільний прогрес. Обмеження ОСІБ щодо отримання подарунків, правила надання платних послуг публічними органами, адміністрування податків і митних платежів, низка інших норм спрямовані окреслити «межі» матеріальних і нематеріальних вигод у сфері публічно-владних відносин. Будь-який претендент на виконання публічно-владних повноважень завдяки атестації перед призначенням/обранням на посаду знає про наявні обмеження і розміри своїх матеріальних та інших вигод під час її обіймання. Тому, з одного боку, після вступу на публічну службу особа не може нарікати на «негідну винагороду» і несправедливість обмежень прав щодо її збільшення. Вона має можливість звільнитися з такої посади, відчуваючи, що її забезпечення неналежне. З іншого боку, наївно, несправедливо і безвідповідально сплачувати ОСОБАМ, кошти, яких економічно недостатньо для життя і розвитку. Більше цього, такий підхід малозабезпеченості по відношенню до цих ОСІБ не має правового характеру, рівно як і натяку на нього. Якраз у цьому випадку діє інша закономірність – прагнення цих осіб «вижити» і розвиватися відповідно до свого покликання, талантів тощо. Тому баланс приватного і публічного інтересів неможливий об’єктивно без достатнього матеріального забезпечення осіб при виконанні функцій держави та місцевого самоврядування. Визначивши цей «мінімум» і гарантувавши реально соціально-економічні права цих осіб, доречно повною мірою застосовувати правила інституту обмежень прав ОСОБИ. Інакше проблема корупції у всіх її проявах залишиться, застосування цього інституту буде неправовим й провокуватиме нові корупційні дії та правопорушення пов’язані із корупцією, залучення талановитих та розвинутих осіб до служби у публічних органах не відбудеться, щонайменш у потрібному обсязі, а отже держава залишиться слабкою, а керована нею нація – незахищеною і вразливою. Важливо також розуміти, що мета цього інституту не стільки не допустити корупційне правопорушення або ж правопорушення пов’язане із корупцією і покарати винного, а перш за все попередити його. Адже втрата внаслідок притягнення до юридичної відповідальності професійного судді, публічного службовця, депутата завдяки їх об’єктивно обумовлених, хоча формально обмежених, дій щодо отримання потрібного їм (у т. ч. їх сім’ї) для виживання і розвитку мінімуму коштів (вигод), веде до ще більших втрат нації, а саме: витрат на підготовку нової особи, уповноваженої на виконання відповідних повноважень в межах функцій держави та місцевого самоврядування, на рівні професійності не нижче, ніж було у його попередника. При цьому проблема пошуку особи, яка буде талановита, а не просто може виконувати публічно-владні повноваження, залишається неврахованою і невирішеною, оскільки об’єктивно природа не продукує цих осіб у кількості, що покриває потребу суспільства, яке не здатне вберегти тих, які вже працюють; створити для них стандарти соціально-економічного забезпечення. У цьому варто звʼязку приєднатися до думки базового гасла сучасної фахової тематичної дискусії питань прояву застосування, а саме: «Спочатку створіть умови, а потім вимагайте» [4 с. 74].

# 2.2. Професійний та часові чинники в інституті обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування

Характеристика норм інституту обмежень прав ОСОБИ являє собою частину цілісного уявлення про феномен корупції у всіх її проявах, будучи його черговим пізнавальним інструментом. Як вдало підкреслив А.В. Савченко, що визначення корупції передбачає «наповнення її чинного поняття докладними описовими категоріями, які б розширювали та уточнювали межі її предмета, діянь, наслідків тощо; чітке перерахування порушень кримінальних, адміністративних або цивільно-правових норм, а також дисциплінарних правил, що утворюють корупцію» [20, С. 166]. Успішність виконання цих пропозицій передбачає ставлення до запропонованого у цій роботі опису (визначення) вказаного феномену як до процесу, оскільки суспільні відносини постійно змінюються, а «пропустити» момент внесення потрібних на часі змін до законодавства про запобігання корупції, які стосуються виконання публічно-правової функції у рамках цих відносин, означає не просто втрату часу та інших ресурсів, їхні сукупні додавання. Зволікання із відстежуванням найменших суттєвих змін природи правових звʼязків під час виконання особою зазначених публічно-владних функцій означає «добуток» цих цінностей та людей, які «формують» тіло нації [4, с. 74].

Проблема своєчасного пізнання «відтінків трансформацій» правових, політичних, економічних, духовно-культурних якостей осіб, взаємодії між ними в аспекті доброчесності виконання функцій держави або місцевого самоврядування традиційно розглядуються через інститути кваліфікаційних вимог і тільки впродовж перебування на посаді судді, народного депутата, депутата місцевої ради, державного службовця тощо). Самі обмеження для таких осіб базуються на змісті їхніх функціональних обов’язків, прав, гарантій та кваліфікаційних вимог, що передбачаються законодавцем щодо таких осіб. Водночас такі вимоги визначаються, виходячи із природи професійної публічно-службової діяльності особи. Хоча, якщо окрім наукових обґрунтувань, поглянути на реальність, то кореляція науки і соціальних практик може не спостерігатися взагалі. Наприклад, можуть домінувати переважно політичні, а не наукові, чинники, як у випадку із змінами та доповненнями до ч. 3 ст. 40 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 р. щодо освітніх вимог для кадрового ресурсу органів прокуратури.

Загальноправові зв’язки для досліджуваного інституту обмежень прав за параметром професійності ОСОБИ виявляються в наступних рисах роботи цих ОСІБ та відношеннях між ними: 1) метою роботи стає як юридичне узгодження інтересів суб’єктів права і впорядкування суспільних відносин, так і виконання чинних норм права та вирішення спорів за допомогою правових засобів, що забезпечує максимально ефективний розвиток суспільства (задоволення публічного інтересу) у конкретних історичних умовах його життя; 2) правовий характер, що, з-поміж іншого, виявляє загальнообовʼязковість наслідків діянь/рішень публічної влади; 3) виключно правова і тісно з нею повʼязана інша природа способів (засобів, прийомів, методів тощо) реалізації, зокрема через складення, ухвалення норм права, нормативних та інших документів, формування правосвідомості, застосування виховних, інформаційних, організаційних та інших заходів; 4) безпосередньо не призводить до створення матеріальних благ; 5) відповідності діянь стандартам (знанням, компетентностями, досвіду) на найвищому рівні, доступному людській цивілізації, у т. ч. за рахунок міжнаціонального обміну знаннями; 6) творчості задля розуміння змісту істини та чіткого шляху до неї, пояснення і переконання інших у слушності своїх істинних думок, обмеженого використання стандартів, меж, лімітів. Беручи до уваги ці складові з урахуванням специфіки напрямів професійної діяльності ОСІБ формулювання обмежень прав ОСОБИ, дозволяє створювати їх дієвими, адже вони відображають у собі «суттєві деталі», а не тільки загальні антикорупційні «інтенції» та сутності доброчесності, чесності, порядності щодо. У підсумку варто запропонувати перманентно актуальні кваліфікаційні правила, процедури виявлення відповідності їм, особливості обмежень прав зазначених ОСІБ, що сукупно нівелює відповідні ризики, а також, за влучними словами М. І. Мельника, й інші фактори – явища, процеси, інші чинники, які здійснюють будь-який детермінуючий вплив на діяльність ОСІБ, обумовлюючи її як явище та породжуючи відповідні прояви [16, с. 16].

Темпоральні чинники в інституті обмежень прав ОСОБИ виявляють вплив часових параметрів на небезпеку корупції та всіх її проявів – схильність людини до будь-яких діянь. По суті мова йде про три часові виміри: «до», «під час» і «після» роботи на посаді. Бажаючих атестуватися на роботу в усіх органах публічної влади перевіряють на відсутність судимості, у т. ч. за хабарництво. В органах публічної адміністрації, судах та муніципальній публічній владі неможливо обійняти посаду особі, яка раніше була визнана винною/притягувалася до адміністративної чи іншої юридичної відповідальності рішенням суду за корупційне діяння або діяльності, пов’язаної з корупцією, наприклад, таке правило діє і в Україні. Простежуємо у нормах, що обмежують права особи, ще не призначеної на посаду в органи публічної влади, намагання суспільства елімінувати з цих органів тих людей, які виявили ознаки недоброчесності до моменту вияву бажання пройти формальні процедури атестації на отримання офіційних повноважень у сфері реалізації та захисту публічних інтересів. Така упередженість нічим іншим не обгрунтовується як ідею про те, що, якщо у особи непогашена судимість чи не втрачено в силу давності значення притягнення до адміністративної відповідальності, отже вона є небезпечною і небажаною на публічній службі. Погоджуючись в цілому із цією тезою, варто наголосити, що «виграє» та правова система, яка «має» набір критеріїв та правил для оцінки таких осіб, їхної наявної доброчесності станом на момент атестації, а не в силу факту їх «корупційних» помилок у минулому та викликаного цим стереотипного відношення суспільства. Трохи гнучкості аникорупційному законодавству вже додало б поняття «особи з корупційним минулим» для номінації цих осіб, які вчинили корупційні правовопрушення або правопорушення пов`язані із корупцією вперше (може навіть незначне), та надання їм на особливо підвищених вимогах і пильній увазі до їх доброчесності можливостей реалізувати свій унікальний потенціал із забезпечення реалізації та захисту публічного інтересу, будучи обраним/призначеним на відповідну посаду. Звісно, система обмежень для таких ОСІБ буде дуже складною, проте суспільство, яке їх впровадить виграє у частині використання професійного ресурсу таких ОСІБ та розширить діапазон дії функції покарання за корупційні правопорушення та правопорушення пов`язані із корупцією.

Відчуття ступеня вірогідності вчинення ОСОБОЮ повинно вбачатися з параметрів строків та «підвʼязаних» до них правил чинних положень антикорупційного законодавства. Інакше вони далекі від реальності, недієві, несправедливі та не узгоджуються із ідеєю верховенства права. Звісно, під час перебування на посаді, потенційна і реальна небезпека вчинення корупційного правопорушення цими ОСОБАМИ вища, ніж до і після перебування на ній. Це зумовлює як сам зміст роботи цих ОСІБ, так і корупційні ризики, що обумовлені, здебільшого, саме її виконанням, у т. ч. завдяки наявності дискреційних повноважень, вад особистісного розвитку, неспроможної до подолання «корупційних спокус» волі, недосконалості антикорупційного законодавства та практики його застосування тощо. Ймовірність використання своїх ділових звʼязків і впливу після закінчення роботи на досліджуваних посадах висока, тому цілком виправданими є обмеження у цих випадках для зазначених вище осіб, (наприклад, в Україні ст. 26 Закону України «Про запобігання корупції фіксує т.з. обмеження після припинення діяльності, пов`язаної із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування).

Отже, визначення кваліфікаційних вимог та часових меж виникнення ОСОБОЮ функцій держави та місцевого самоврядування на підставі виключно правових і наукових, а не виключно політичних чи інших конʼюктурних, чинників стає запорукою їхньої істинності та придатності для формулювання відповідних обмежень таким ОСОБАМ. Відносно ролі строків обмежень прав такої ОСОБИ варто відзначити важливість їхнього ґрунтовного впливу у механізмах дії норм права як на етапі атестації при вступі на службу в органах публічної влади, так й під час такої служби та після залишення посади. Проблема полягає у ступені обґрунтування тих або інших строків, їхнього «вмілого», «вишуканого» (деталізованого, інноваційного) використання в обмеженні ОСІБ щодо отримання подарунків, суміщення/сумісництва з іншими видам діяльності роботи з близькими особами, використання службового становища, після припинення служби тощо.

# 2.3. Конструктивна пасіонарність як наслідок зворотної дії обмежень прав особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, як передумова соціального прогресу

Перебування на посадах зазначених ОСІБ зумовлює недосконалість національного законодавства, нездатність державного/муніципального механізму не допускати та своєчасно елімінувати людей зіпсованої натури. Критерієм для правників стає порядність – чесність, честь і гідність, заперечення оману та зради. Це метакатегорія, якою «маркують» систему первинних, фундаментальних людських якостей, честнот, ідеалів, моральних принципів високого порядку духовності, ламінарна та синергетична інерція розвитку обумовлює її енергетичний поступ до вершин духовності, зокрема у соціумі живить ділові якості людини. Це поняття оціночне і двоістне – носій такої якості - абсолютна цінність для суспільства, особливо якщо він на посаді в органах публічної влади. Обмеження прав ОСІБ сукупно з усіма іншими нормами права і механізмами їхнього ефективного застосування покликані не просто дозволяти залучати «порядних» осіб до органів публічної влади, а використовувати їхню унікально потужну духовність у сукупності із найширшим набором усіх інших конструктивних якостей людської природи. Наприклад, положення щодо обмеження отримання подарунків, обмеження щодо суміснитцва/суміщення, а також роботи із близькими особами в українському законодавстві взагалі не містять будь-яких вказівок про порядність та її складові. А без їх детальної нормативної регламентації, розуміння та застосування їх не буде, скоріш за все буде мати місце світовідчуття та інтуіція.

Компетентність органічно доповнює образ конструктивно пасіонарної ОСОБИ, на прикладі України, так само фрагментарно простежується її кореліція із потенціалом чинного службового та антикорупційного законодавства. Стандарти атестації на рівні підзаконних актів, антикорупційні норми на рівні законів навіть не «перехрещуються», знаходячись на різних рівнях юридчиної сили. Органи публічної влади та їхні посадові та службові особи діють тільки у межах визначених законом повноважень (меж, лімітів). Будь-яке відхилення від цього правила порушує закон і передбачає юридичну відповідальність для цих ОСІБ. Існуючі обмеження по суті являють собою опис формального складу такого правопорушення, не враховуючи позитивну чи негативну природу наслідків, що настають внаслідок такого відхилення. Така негнучкість та індеферентність до позитивного ефекту креативності кожної творчої людини, що діє в інтересах суспільства, позбавляє ОСІБ можливостей скористатися «частинками» такої пасіонарності для прогресу. Тому, звісно, у правових нормах треба регламентувати моделі можливого відхилення від норми закону, проте в рамках права, поведінки ОСІБ, які схвалюються і заохочуються, оскільки формують суть прогресу. При цьому так само треба детально регламентувати моделі легковажності, недбалості, зловживання, діянь чиновників, що становлять загрозу людським цінностям. Недоцільно карати ОСОБУ за те, що вона формально порушує норми сумісництва/суміщеня з іншими видами діяльності. Це «сліпі» норми і формальний підхід, що не містять раціонально зваженої оцінки, а отже і користь від них є сумнівною. Інша справа, якщо таке «розпорошення енергії» ОСОБИ шкодить його основній роботі на посаді в органах держави чи територіальних громад. Відповідно у профільних нормах права суспільство, що відкрито до прогресу зобовʼязане передбачати варіанти та особливості корисного сумісництва/суміщення, що пришвидшує, покращує, збагачує сутністно результати роботи такої ОСОБИ. Інакше як архаічними норми про те, що не можна застовувати ці інститути інакше як на безоплатних роботах, у неробочий за основною посадою час і тільки для наукової, творчої, педагогічної роботи. Принагідно, що ці норми «кочують» роками із одного закону до іншого без суттєвих змін. Насправді це далеко невиправдано у нинішньому суспільстві, що змінюється дуже швидко. Можна багато разів повторювати та перефразовуати однакові підходи юристів, підміняти знання фікцією, виражати свої страхи та культивувати міфи на рівні державної політики та забезпечення публічних інтересів, проте значення має тільки знання про те, наскільки вдалося зрозуміти пасіонарно конструктивну природу людини, стимулювати її розвиток, примножити людський капітал та його максимально ефективно використати [4, с. 264].

Дві ключові складові конструктивної пасіонарності ОСОБИ, – порядність і компетентність – в інституті обмежень прав таких ОСІБ відображаються через опис низки абстрактних моделей, які враховують найбільшу кількість повторюваних, стійких, антроповимірних і соціально прийнтяних, а тому і правових випадків. Змістовності додають якості свободи та креативності такої ОСОБИ. Керівні посади часто вимагають від неї нестадартних рішень, які вона має ухвалити по факту для реалізації права людини чи їхніх груп, проте не може, оскільки в законі суворо виписано маштаб свободи такої ОСОБИ. Свобода для ОСОБИ – відповідальність за наслідки своїх діянь, витрачений час та інші ресурси, користь. Відповідальність ОСОБИ полягає у її задатності усвідомлювати та виконувати покладені на неї завдання та обовʼязки, передбачати наслідки своїх вчинків [7, с. 312]. Відповідальне здійсненння функцій публічної влади передбачає, що ОСОБА «знається» на предметі своєї професійної діяльності та працює чесно, а тому досягає поставленої мети у дорученій їй сфері задоволення публічного інтересу. Такі процес і результат відповідальної роботи характеризуються поняттями «результативність» та «ефективність», де перше придатне для одиниці шкали вимірювання ступенів другого, оскільки: результативність – це співвідношення результату будь-якої діяльності та витрат, пов’язаних з її веденням, а також ефект, який отримує суспільство, окрема людина або інший субʼєкт на одиницю використаних (чи застосованих) ресурсів [17, с. 89], а ефективність правових норм розглядається як адекватність засобів правового регулювання і способів застосування права тим суспільним відносинам, на регулювання яких воно спрямоване, відповідно до мети, що відповідає об'єктивним умовам розвитку суспільства [19, с. 98]. Наскільки ці категорії та позначувані ними феномени відображені у нормах інституту обмежень прав ОСОБИ та інших положеннях чинного законодавства, настільки суспільству гарантовано перманентна реалізація та захист публічного інтересу, що складає сутність сталого соціального прогресу.

Отже, змістом обмежень прав ОСОБИ стають ті юридичні норми, що обумовлюють перманентне «живлення» таких ключових складових конструктивної пасіонарності як порядність, компетентність, свобода і креативність, відповідальність та ефективність, забезпечуючи у підсумку стійку довіру, неспростовний авторитет, сталий прогрес. І головним джерелом «живлення» пасіонарної конструктивності цих ОСІБ, створюваних та застосовуваних ними правових норм у всіх вищезазначених взаємозвʼязках стають не обмеження самі по собі, тим більш без з`ясування їх змісту відповідно до специфіки предмету роботи та природи цих ОСІБ, а довіра населення, яке за своєю антропною природою схильно підтримувати та підкорятися публічній владі, що досягає поставлених завдань, діє у межах права ефективно, будучи порядною, компетентною, відповідальною, а не формальною, бюрократичною на словах і у справах.

**ВИСНОВКИ**

На підставі проведеного дослідження сформульовано наступні висновки:

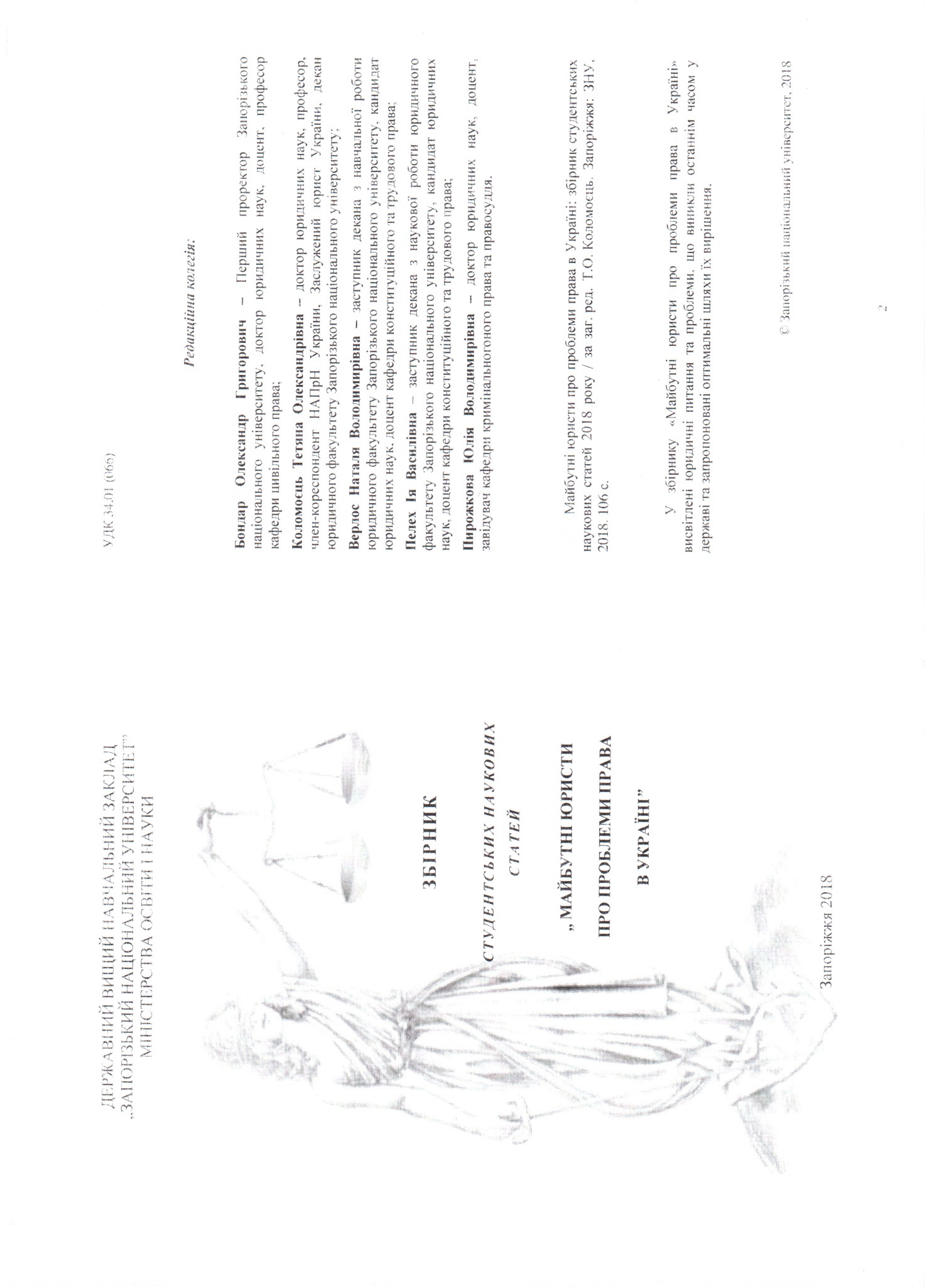
1. Доведено, обмеження прав ОСОБИ, як різновид обмеження права людини, представляє собою як об’єктивно зумовлені, нормативно визначені (публічно-правова регламентація), співмірні ліміти («рамки», «межі», «кордони») поведінки ОСОБИ наділеної для цього владними повноваженнями, спрямовані на забезпечення практичної реалізації та захисту нею публічних інтересів, дотримання яких забезпечується примусовою силою держави. Його ознаками є: об`єктивна зумовленість, нормативна (публічно-правова) інституціональна визначеність, спрямованість на задоволення публічного інтересу, цільова співмірність, примусова забезпеченість, суб`єктна спрямованість, спеціальний характер (за характером предмету обмеження), що й дозволяє відмежувати його від заборони, «тимчасової заборони», обтяження, стимулу, дозволу та інших суміжних правових понять.

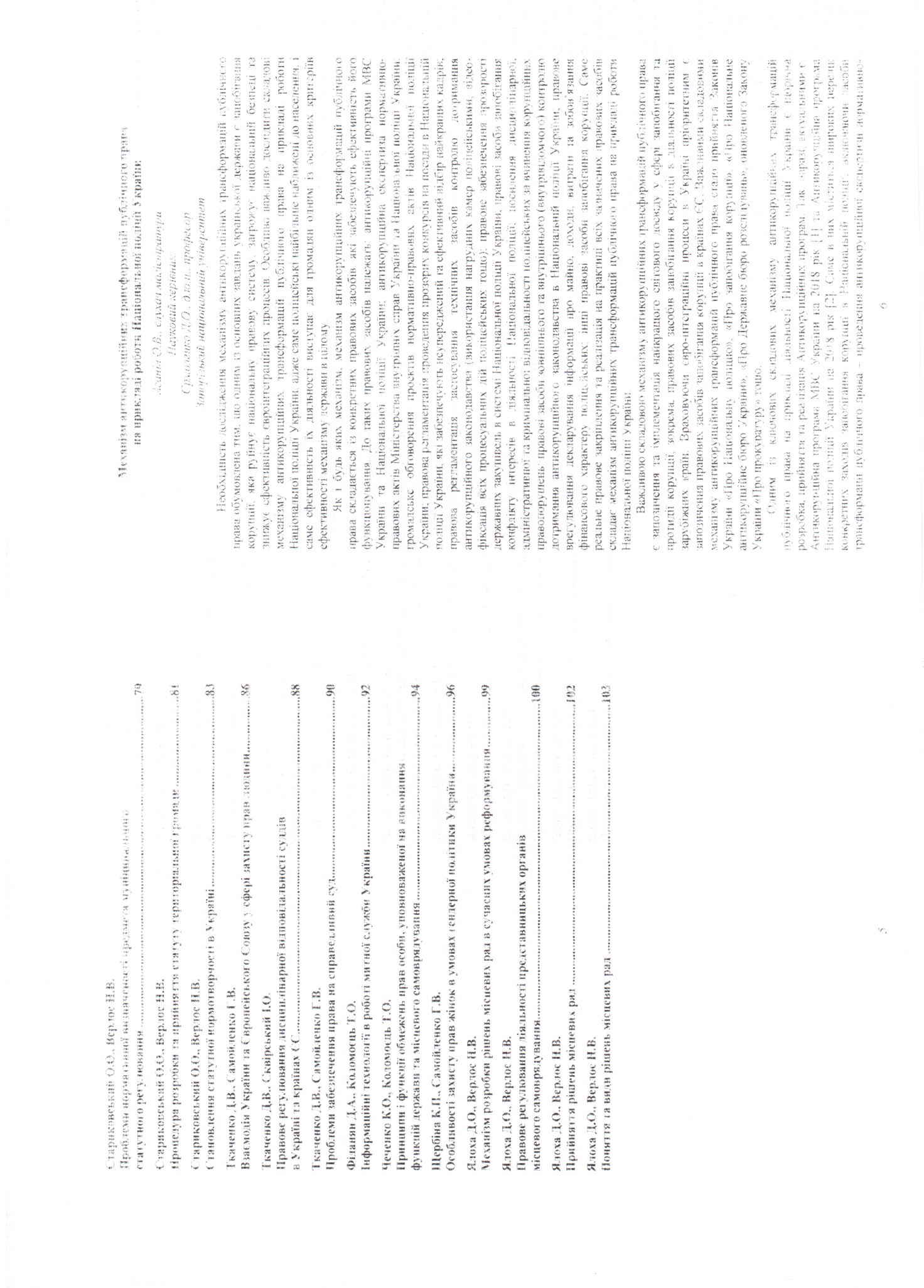
2. Обґрунтовано, що ресурс обмеження прав ОСОБИ зумовлюється його принципами як об`єктивно зумовлені, нормативно закріплені основоположні засади визначення меж реалізації прав ОСОБИ, задля забезпечення реалізації та захисту публічного інтересу із використанням нею наданих публічно-владних повноважень, серед яких запропоновано виділити: верховенство права, законодавчу визначеність, історичну зумовленість, цільову співмірність, пріоритетність міжнародно-правових стандартів визначення, недискримінаційність, суспільну обґрунтованість, наукову обґрунтованість, примусову забезпеченість. Окрім того, він визначається й їх функціями, які запропоновано розглядати як основні напрями впливу відповідних обмежень на поведінку або ж інтереси ОСОБИ й наділеної для цього публічно-владними повноваженнями, шляхом встановлення, визначення меж її дозволеної поведінки задля забезпечення реалізації та захисту публічного інтересу, й до таких віднести: регулятивну, охоронну, превентивну, комунікативну, мотиваційну, виховну, контрольну. Вони доповнюють одна одну й у сукупності формують резерв обмежень прав ОСОБИ.

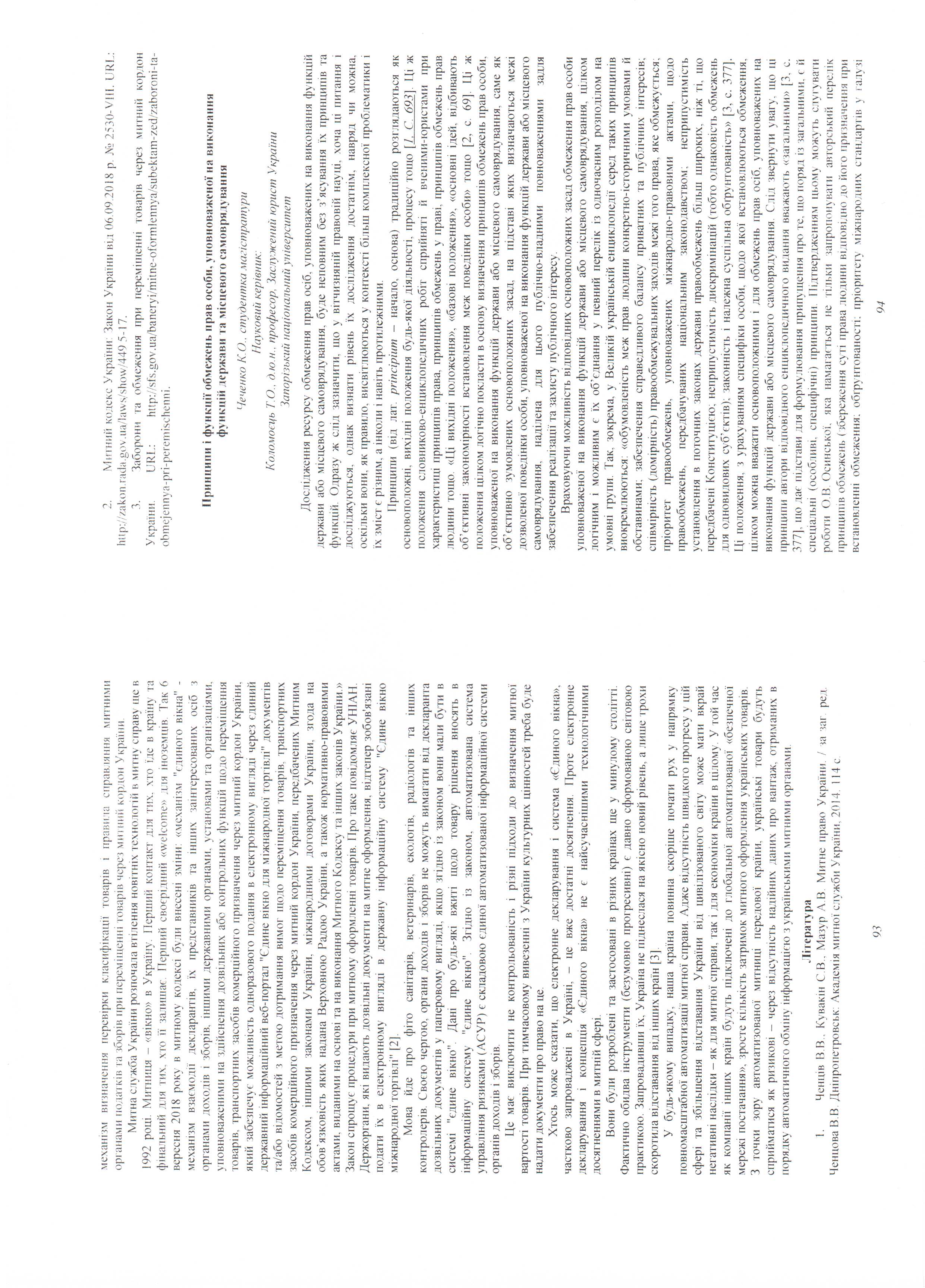
3. З’ясовано, що інституціональна сутність обмежень ОСОБИ, характеризується дією загальноправових закономірностей, серед основних із яких, на прикладі «спеціальних» антикорупційних обмежень, виокремлено кореляцію антропних та публічних інтересів, професійний та темпоральний чинники й конструктивну пасіонарність як наслідок їх зворотної дії, що, у свою чергу, дозволило обґрунтувати доцільність модифікації наукового базису для сучасної вітчизняної нормотворчості, безпосередньо пов’язаної із визначенням засад обмежень прав ОСОБИ, й сформулювати конкретні пропозиції щодо внесення змін та доповнень до чинного законодавства, зокрема: а) щодо дефініційної визначеності («подарунок», «межі вартості подарунку», «види подарунків», «інша оплачувана діяльність», «уявлення про гостинність», «екс-службовець» тощо); б) кореляції часових меж дій обмежень (щодо обмежень після припинення діяльності, пов’язаної із виконанням функції держави або місцевого самоврядування); в) визначення меж дозволеної «зовнішньої» поведінки зазначеної особи (розмежування професійної публічно-службової діяльності та політичної інституції, господарської тощо); г) деталізації засад визначеності суб’єктивного аспекту (коло осіб, щодо яких такі обмеження діють, на різних стадіях публічно-службової діяльності); д) уніфікації засад примусового гарантування дії обмежень (в аспекті модифікації деліктних приписів) тощо і як наслідок внесення змін та доповнень до Законів України: «Про Кабінет Міністрів України», «Про державну службу», «Про службу в органах місцевого самоврядування», «Про статус депутатів місцевих рад», «Про запобігання корупції», «Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини», «Про національну поліцію», Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України тощо.

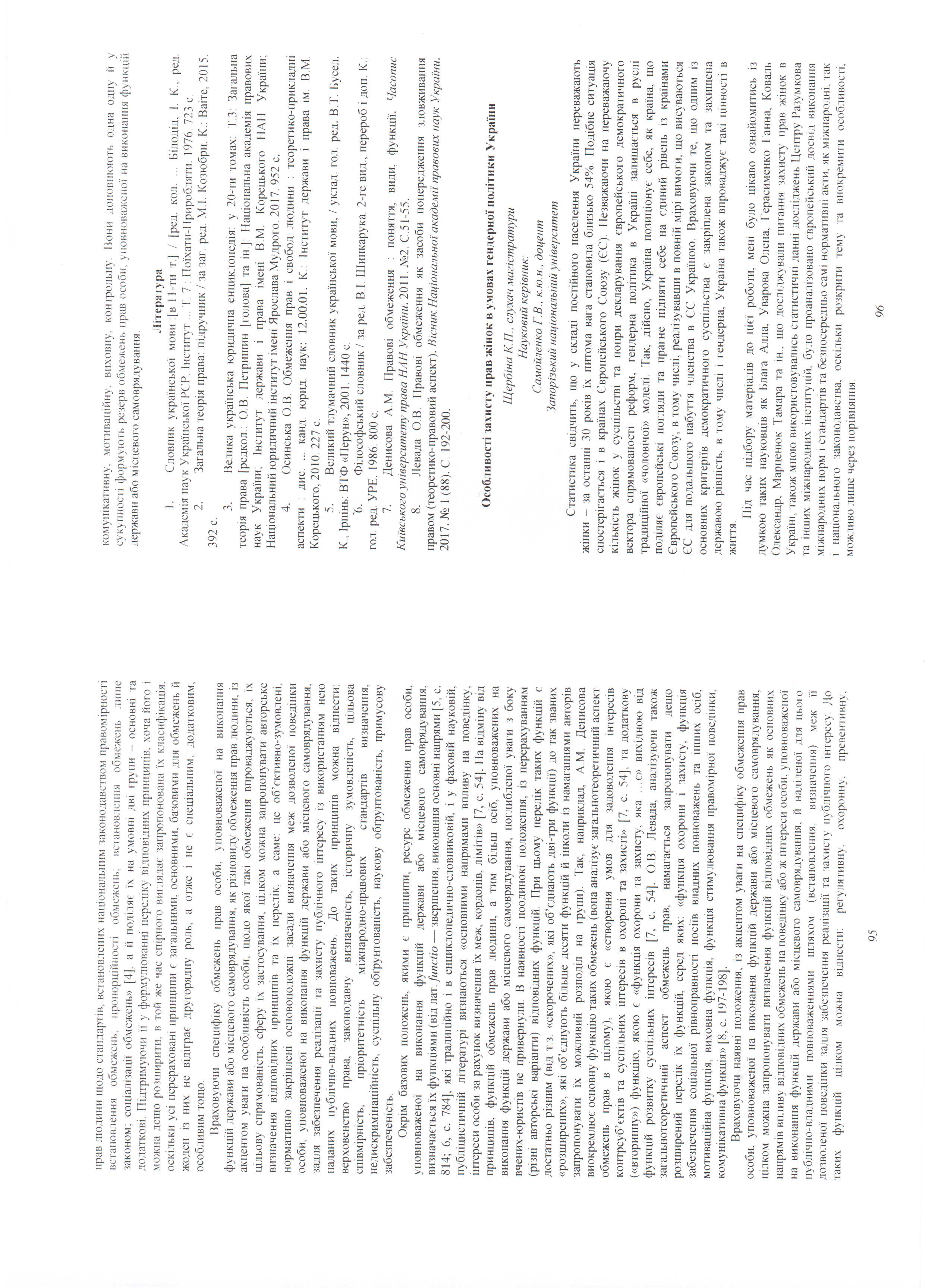
**СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ**

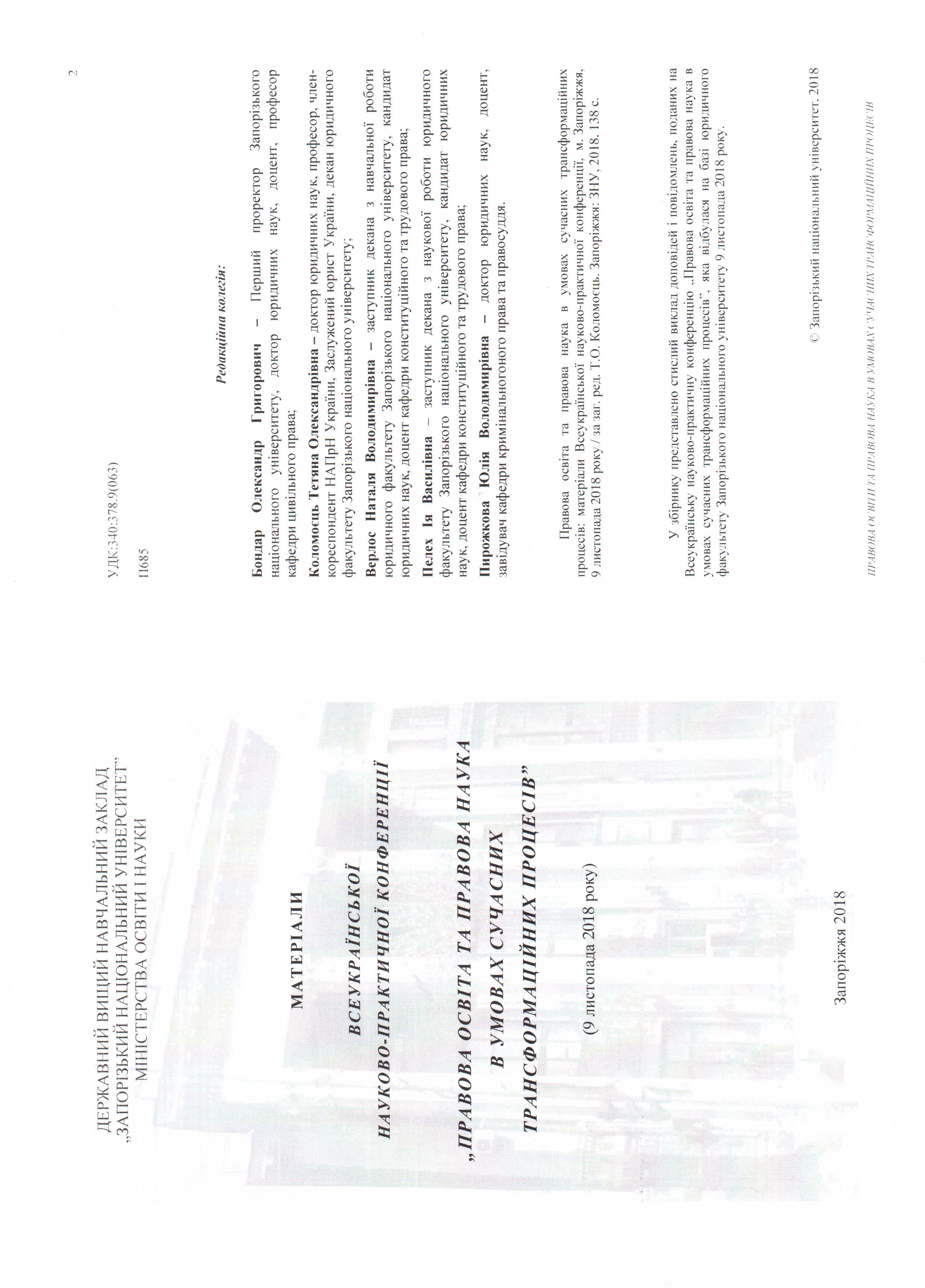
1. Борисов В.В. Правовой порядок развитого социализма: *Вопросы теории*. Саратов, 1977. 408 с.
2. Велика українська юридична енциклопедія: у 20-ти томах: Т.3: Загальна теорія права [редкол.: О.В. Петришин [голова] та ін.]: НАПрНУ; Інститут держави і права імені В.М. Корецького НАН України; Національний юридичний інститут імені Ярослава Мудрого. 2017. 952 с.
3. Великий тлумачний словник української мови / уклад. Гол. Ред В.Т. Бусел, К., Ірпінь: ВТФ «Перун». 2001. 1440 с.
4. Гаудер Пол. Верховенство права в реальному світі / Пол Гаудер ; [пер. з англ.: Д. Вовк, В. Гончаров, К. Горобець та ін. ; кер. Проекту Д. Лученко ; наук. ред. Д. Вовк]. Харків : Право, 2018. 392 с.
5. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб.; М., 1881. Т. 2. 812 с.
6. Денисова А.М. Правові обмеження : поняття, види, функції. *Часопис Київського університету права НАН України*. К., 2011. №2. С.51-55.
7. Державна служба: навч. посіб. / за заг. ред. С. М. Серьогіна. К.: Сік груп Україна, 2012. 526 с.
8. Загальна теорія права: Підручник / За заг. ред. М.І. Козюбри. К.: Ваіте, 2015. 392 с.
9. Камышанский В.П. Пределы и ограничения права собственности. Монография. Волгоград: Волгогр. акад. МВД России, 2000. 224 с. URL: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=1180>
10. Кузьмін О.Є., Мельник О.Г. Теоретичні та прикладні засади менеджменту: навч. посібн. Львів : НУ Львівськаполітехніка, 2002. 228 с.
11. Левада О.В. Правові обмеження як засоби попередження зловживання правом (теоретико-правовий аспект). *Вісник Національної академії правових наук України*. № 1 (88). 2017. С. 192-200.
12. Лищина И.Ю. Международные механизмы защиты прав. Харьков. правозащит. группа. Харьков : Фолио, 2001. 110 с.
13. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. Теоретико-информационный аспект. Саратов : Изд-во СГУ, 1994. 184 с.
14. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. 2-е изд., перераб. и доп., науч. М. : Юристъ, 2003. 250 с.
15. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права : учебник. М. : Юристъ, 2004. 245 с.
16. Мельник М.І. Кримінологічні та кримінально-правові проблеми протидії корупції : автореф. дис. ... д.ю.н. : 12.00.08. К. 2002. 32 с.
17. Нерівність в Україні: масштаби та можливості впливу / за ред. Е. М. Лібанової. К.: Ін-т ДСД ім. М.В. Птухи НАНУ, 2012. 404 с.
18. Осинська О.В. Обмеження прав і свобод людини : теоретико-прикладні аспекти : дис.. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук спец. 12.00.01 «теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень». Інститут держави і права ім. В.М. Корецького, 2010. 227 с.
19. Пелевин С.М. Эффективность права и дальнейшее совершенствование законодательства о разводах. Правоведение. 1971. № 3. С. 96-104.
20. Савченко А.В. Поняття«корупція» у контексті кримінального права. Кримінально-правові та кримінологічні засади протидії корупції: зб. тез доп. V Міжнар. наук.практ. конф. 31 берез. 2017 р. Харків: ХНУВС, 2017. С. 165–166.
21. Словарь иностранных слов. Комлев Н.Г., 2006. URL : <http://rus-yaz.niv.ru/doc/foreign-words-komlev/fc/slovar-203.htm#zag-1269>
22. Словник української мови :[в 11-ти т.] /[ред. кол. ... Білодід, І. К., ред. Академія наук Української РСР. Інститут ... Т. 7 : Поїхати-Приробляти. 1976. 723 с.
23. Соболев О.В. Соотношение запретов и ограничений прав граждан в административной деятельности органов исполнительной власти. Административное право и процесс. 2019. № 2. С. 77-80.
24. Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права. Казань. 1987. С. 157.
25. Філософський словник / за ред. В.І. Шинкарука. 2-ге вид., перероб і доп. К.: гол. ред. УРЕ. 1986. 800 с.
26. Чорна В.Г. Обмеження в адміністративному праві. Дис… докт. юрид. наук: 12.00.07 / Харківський національний університет внутрішніх справ, Харків, 2019. 516 с.
27. Чорна В.Г. Теоретико-правові підходи до визначення поняття та змісту правових обмежень в адміністративному праві. *Visegrad journal on human rights*. Bratislava, 2017. № 5-6. С. 230-235.
28. Чорна В.Г. Характерні риси правових обмежень : матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Правові засоби забезпечення та захисту прав людини : вітчизняний та зарубіжний досвід» (17-18 листопада 2017 р.). Харків. ГО : Асоціація аспірантів-юристів. 2017. С.112-116.
29. Чорна В.Г. Юридична природа, поняття і ознаки адміністративно-правових обмежень. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету*. №33. 2018. С. 56-60.
30. Шатун В.Т. Оцінювання та атестація державних службовців у руслі європейського і світового тренду. *Наукові праці. Державне управління*. Вип. 223. Т. 235. 2002. С. 117-127.

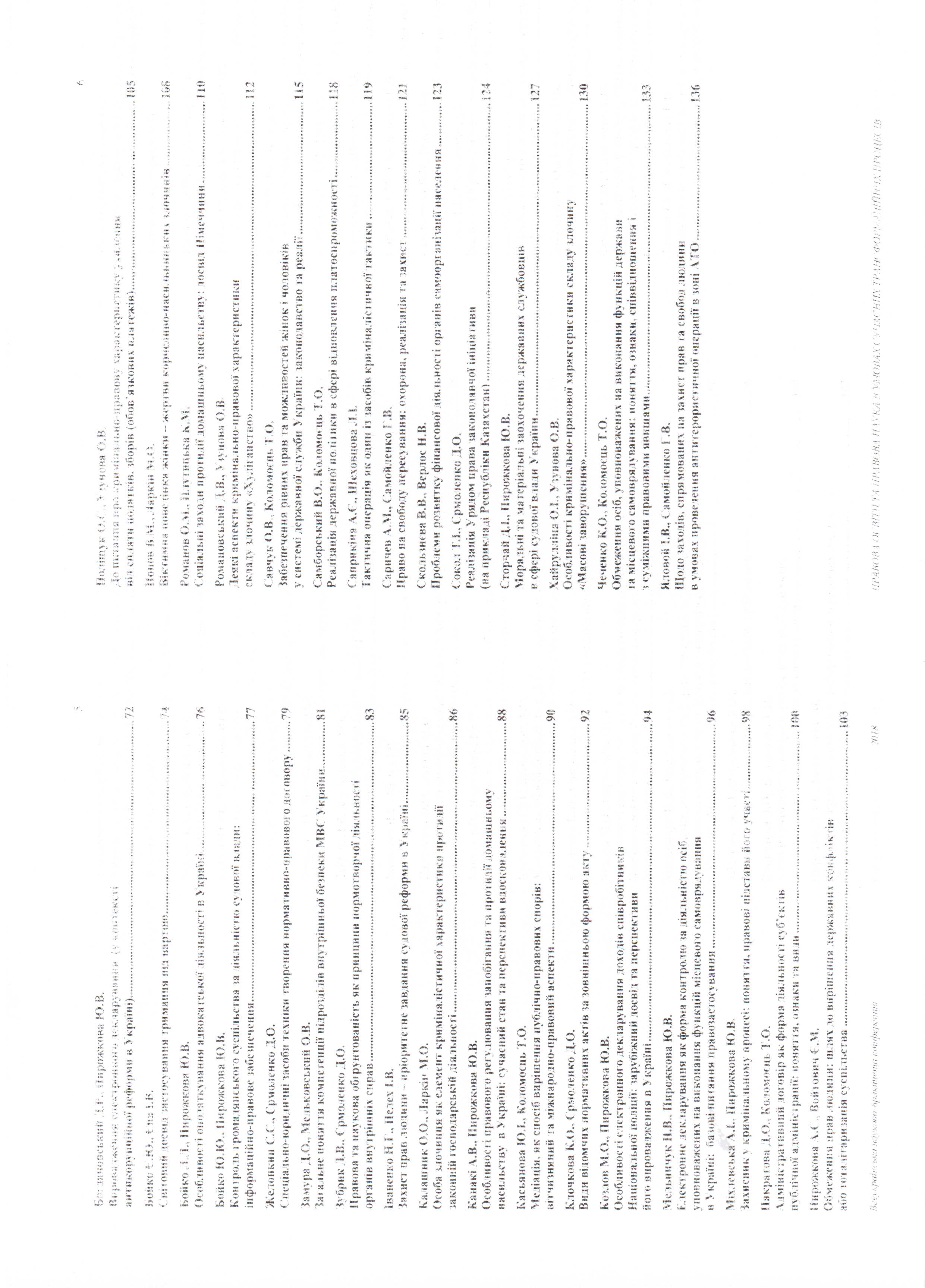
****

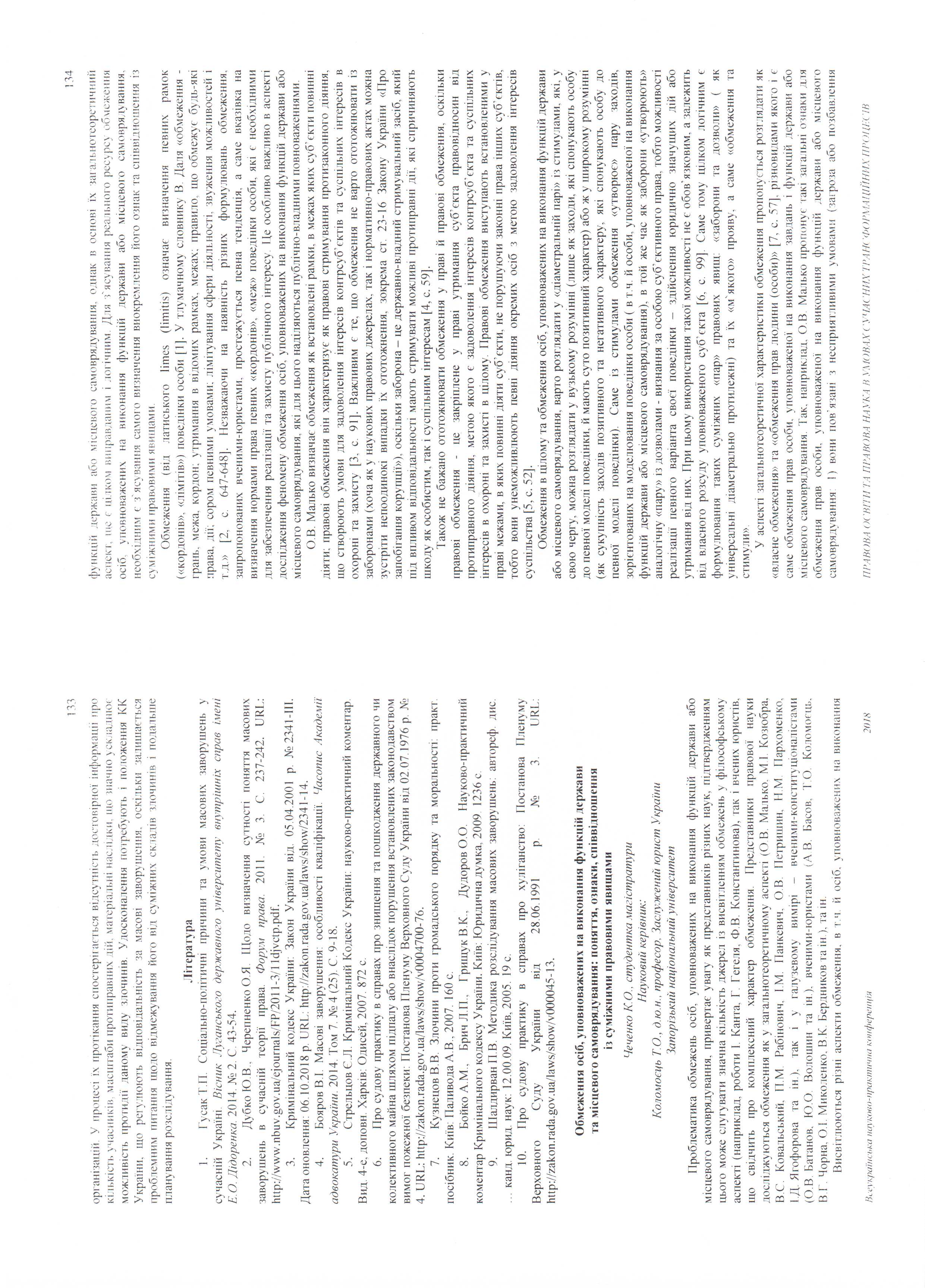
****

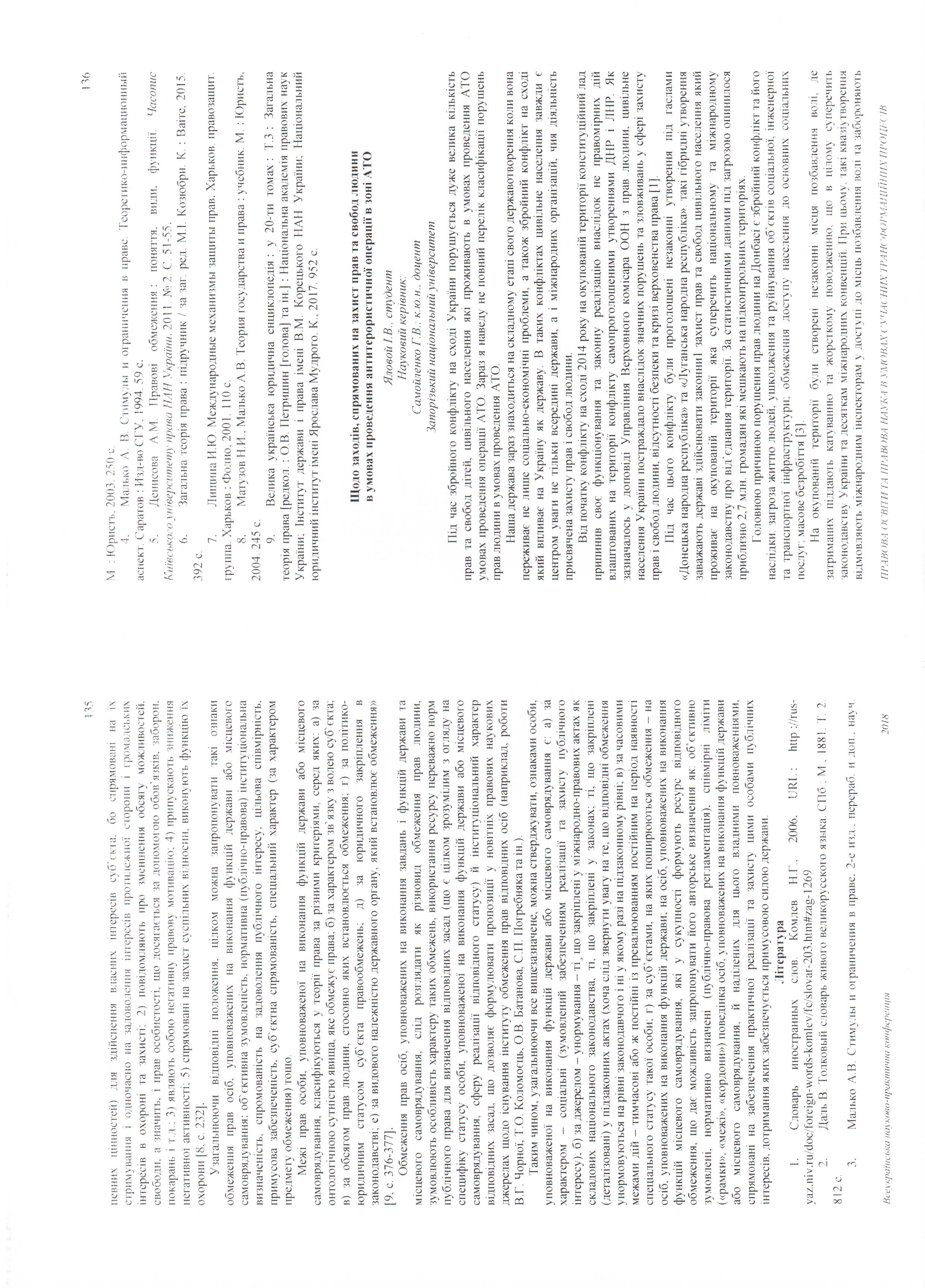
****

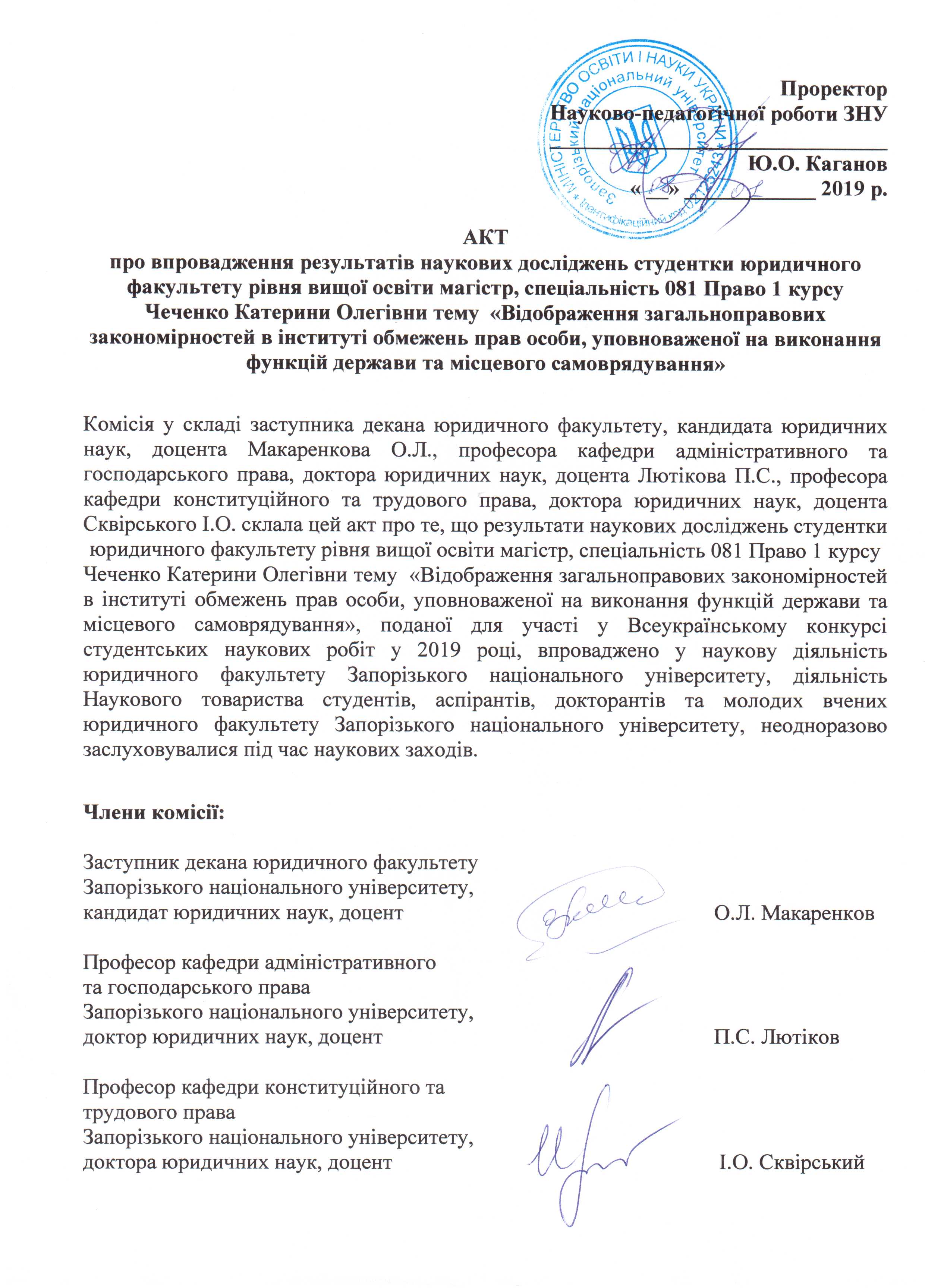
****

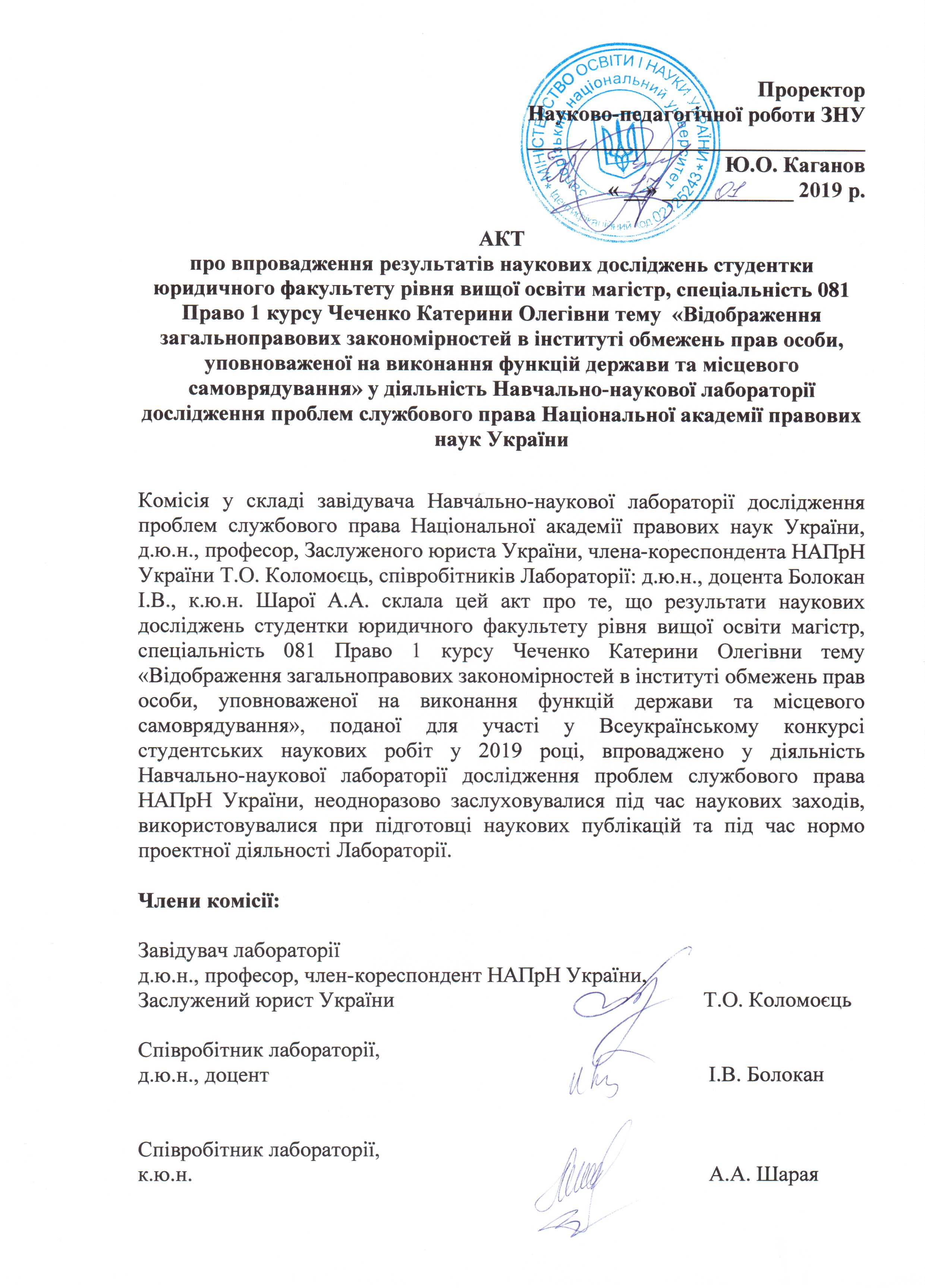
****

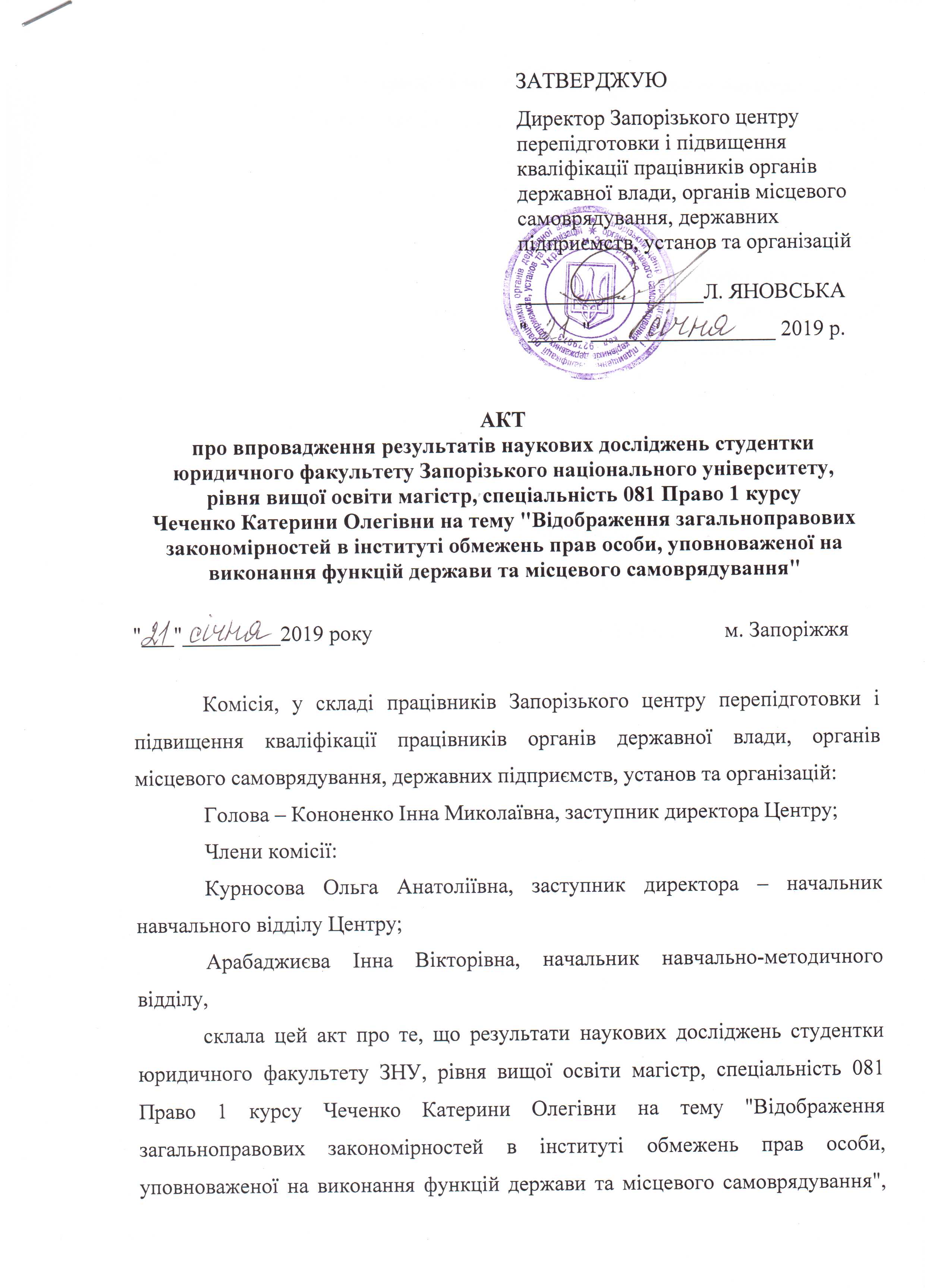
****

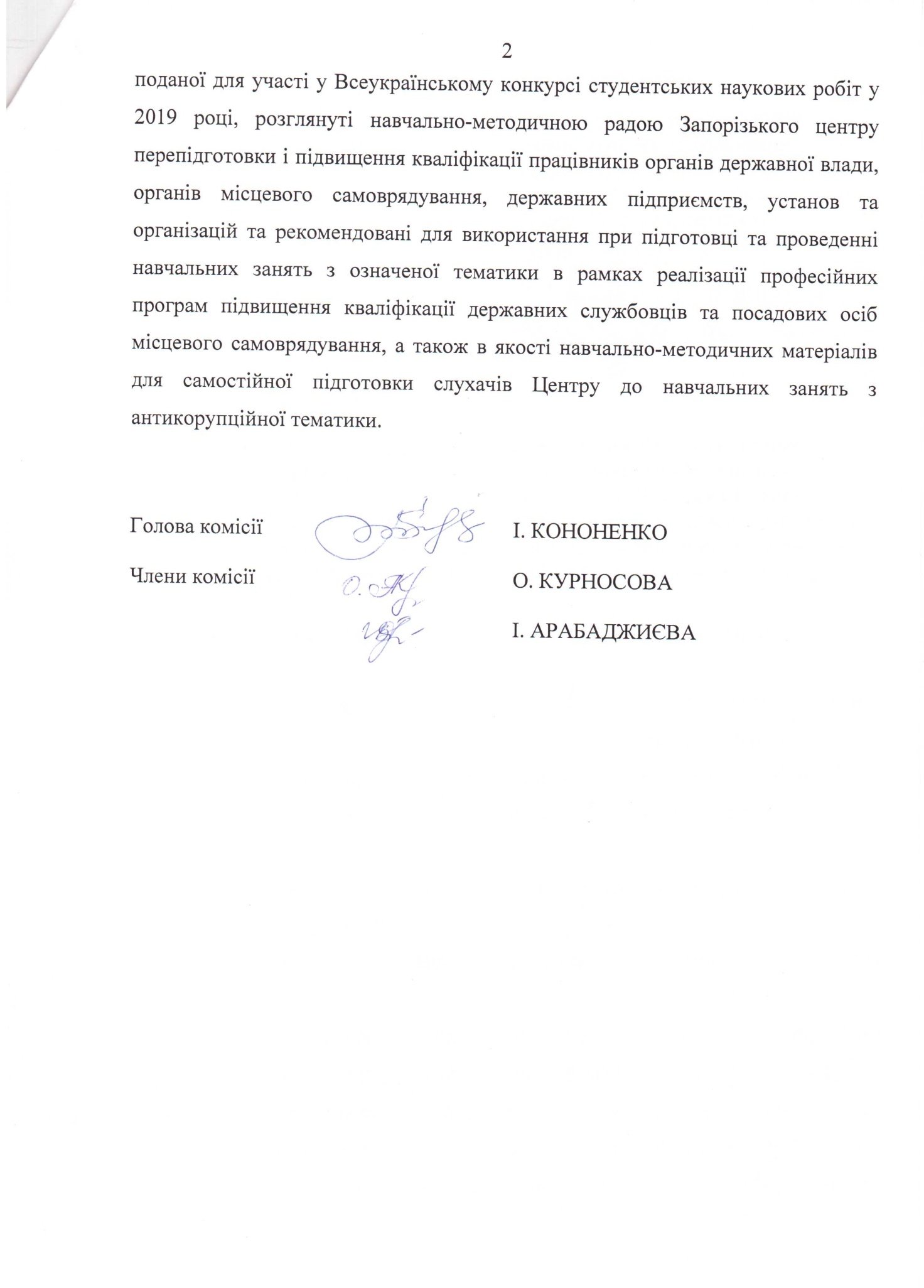
****

****

****

****

****

****