**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Без аналізу та врахування досвіду формування провідних суспільно-політичних рухів, їхньої діяльності неможлива розбудова ефективного механізму взаємовідносин державного апарату та суспільства. Анархізм буде залишатися суб’єктом суспільно-політичного життя, зберігатиме свою актуальність доти, допоки існуватиме державна модель організації суспільства. Дослідження історії анархізму дозволяє краще усвідомити можливі альтернативні шляхи будівництва суспільства, ступінь життєздатності та впливу його ідей на перспективи анархістського руху.

У рамках відзначення 100-річчя Української революції, українське суспільство вимагає від науковців чіткого аналізу доленосних подій. У зв’язку з цим, особливий інтерес для дослідження становить саме ліворадикальний рух, бо ліві партії зіграли ключову роль у вирі революційних подій 1917–1920(21) рр. Неможливо до кінця осмислити історію революційного руху першої третини ХХ ст. та процесів, що відбувалися в Україні, без достатньо глибокого вивчення еволюції анархізму. Вчені досягли помітних успіхів у висвітлені сутності й специфіки Революції
1917–1920(21) рр., однак, при цьому, часто намагаються замовчати або подати в спрощеному тлумаченні «незручні теми». Це, власне, стосується й оцінки феномену анархізму. Донині, останнє розглядається як «маргінальне» вчення зі статичним змістом і незмінним набором елементів, але його потенційні інтерпретаційні можливості свідчать про незавершеність репрезентацій.

**Метою дослідження** є комплексний, усебічний аналіз політичної практики анархістського руху, його організаційних форм і механізмів функціонування у рамках суспільно-політичних трансформацій в Україні першої третини ХХ ст.

**Завдання дослідження:**

– окреслити основні джерела та історіографію анархізму;

– висвітлити особливості поширення політико-правової ідеології анархістів протягом 1903–1917 рр. на теренах України;

– увиразнити роль їхньої діяльності періоду Української революції (1917–1920(21) рр.);

– зазначити наслідки діяльності та розгрому анархістського руху в Радянській Україні (1927–1929 рр.).

**Об’єкт дослідження** – суспільно-політичний анархістський рух.

**Предметом дослідження** є процес розвитку політичної практики, механізмів функціонування та комунікації, організаційної еволюції анархістського руху на території Україні.

**Хронологічні межі.** Ідеї анархізму проникли в Україну ще в середині
ХІХ ст., однак нижню хронологічну межу розвитку руху варто вести від кінця 1902 р., коли в Одесі з’явилися «махаєвці» – група «Рабочий заговор», що вперше закликала пролетарів «переходити до терору і захоплення заводів», до псування верстатів, організації вибухів підприємств. Саме тоді анархістський рух уперше проявився як складова частина робітничого та селянського спротиву. Верхня межа траснсформації руху – 1929 р., коли розпочалася світова економічна криза, внаслідок чого західні анархісти втратили можливості сприяти однодумцям в Україні, що вже не мали єдності.

**Територіальні межі дослідження** визначаються сучасними кордонами України за винятком західноукраїнського регіону, в якому анархістський рух не набув значного поширення.

**Методологію** наукової роботи склали такі дослідницькі методи дослідження: метод історизму та об’єктивності, проблемно-хронологічний та системно-структурний.

**Практичне значення одержаних результатів**. Фактичний матеріал та узагальнення, сформульовані у висновках, можуть бути застосовані як у теоретичній, так і в практичній сферах. Робота має загальноукраїнський контекст, тому може допомогти у вивченні досвіду формування та діяльності анархістських організацій на всеукраїнському рівні.

**РОЗДІЛ 1**

**ДЖЕРЕЛА ТА ІСТОРІОГРАФІЯ АНАРХІЗМУ**

Після виходу України на демократичний шлях розвитку надзвичайно актуальною постала проблема розбудови громадянського суспільства в нашій державі. Проте труднощі, які виникли в ході цього процесу, змусили дослідників активно зайнятися даною проблематикою. Труднощі полягають у тому, що всі ідеї, які не несуть у собі «державницьких» та / або «національно орієнтованих» концепцій, мимоволі виключаються з наукового обігу. Особливо гостро це проявляється в дослідженні історії політичної думки. Дійсно, ідеологія анархізму в Україні у вітчизняній науковій літературі висвітлена недостатньо.

Термін «анархізм», що походить від грец. «безвладдя», із середини
XIX ст. позначався, як ідейна течія, в якому головною причиною соціальної нерівності, несправедливості, експлуатації людини людиною вважалася держава – незалежно від її типу та форми правління. До прихильників анархізму зараховували себе різні європейські мислителі, такі як П. Прудон, М. Штірнер та ін. Однак найбільшими теоретиками анархізму і його безумовними лідерами стали російські мислителі М. А. Бакунін і П. А. Кропоткін [2, с. 144].

У висвітленні анархістського руху в Росії й Україні в історичній науці ствердилися два підходи:

1) з позиції більшовицької критики анархізму, що прослідковується в працях радянських вчених;

2) з позиції критики анархізму, заснованої на працях самих теоретиків бездержав’я та їх апологетів, що притаманно для істориків-сучасників
[2, с. 35].

Погляд радянської історіографії на анархічний рух вирізняється апеляцією до різких визначень анархізму більшовицькими лідерами. Ще у 1901 р. із різкою критикою анархізму виступив В. Ленін в статті «Соціалізм й анархізм»: «Анархісти вносять дезорганізацію до революційного руху і відвертають робітників від політики буржуазної держави, яку вони можуть використати собі на користь» [18, с. 244].

Негативізація анархізму, звичайно, не сприяла об’єктивному погляду істориків на нього, а тим більше на широке висвітлення боротьби бездержавників окремо в робітничому та селянському середовищах.

Еволюція теоретичної думки російського анархізму та його тактики знайшла відображення в працях радянських дослідників анархізму С. Канєва, В. Коміна і О. Ярославського. Визначивши анархізм різновидом дрібнобуржуазного соціалізму, ці дослідники, проте мало оперували фактичними даними по роботі анархістів серед робітників та селянства (прожогом зупинялися на окремих діях груп анархістів Ніжина, Катеринослава, Гуляйполя) для ствердження чи спростування цієї тези.

Першою «системною» роботою стала стаття ідеолога РСДРП Б. Горєва. Стверджував, що в Одесі склався «особливий тип анархіста – переважно з маргінальних міських верств» [10, с. 24].

Після захоплення влади більшовиками історичні дослідження поступилися місцем ідеологічній боротьбі проти конкурентів. Книга
Я. Яковлєва стала спробою більшовицького осмислення історії анархізму й ідеологічною зброєю. М. Равич-Черкаський, В. Руднєв, Д. Лебедь,
С. Черномордик, Д. Ерде намагалися представити анархістів і махновців як «маргіналів», «бандитів», «контрреволюціонерів», «агентів буржуазії»
[14, с. 97].

Праця М. Кубаніна в радянській історіографії стала першим й останнім науковим аналізом махновщини, що був зроблений на широкій архівній базі й статистичних дослідженнях. Автор частково «виправдовував» махновський рух, розглядаючи його до 1920 р. як «бідняцько-селянський бунт». Доводив, що махновці сприйняли анархічну ідеологію, ставши «явищем не тільки української дійсності» [10, с. 17].

У 1930-х – 1970-х рр. радянські історики підтримували усталені, виключно негативні, стереотипи та міфи, відкидаючи факти та здоровий глузд. Книга О. Ярославського називала анархістів «дезорганізаторами сил революції, агентурою буржуазії в робітничому русі».

Узагальнюючим дослідженням з історії анархізму стала праця
В. Коміна, в якій автор, ґрунтуючись на вузькому колі анархістської періодики та цитатах класиків марксизму-ленінізму, розглядає анархізм як «масштабне явище суспільно-політичного життя» [10, с. 18].

З кінця 1980-х рр. почалися доленосні зміни в історичній науці в СРСР, звільнення від догм, стереотипів та ідеологічних кайданів, з’явилися перші публікації нової української історіографії, які почали оцінювати махновський та анархістський рух з позицій історизму.

У публікаціях другої групи установки анархістів досягти комуністичного ладу (синтез політичної та економічної свободи особистості), намагання ліквідувати капіталізм, що поневолює робітника і ще більше, ніж пережитки феодалізму експлуатує селянина, отримують адекватне й реалістичне бачення. Анархія як політичний рух і як суспільний ідеал сприймається саме в тому розумінні, як його визначали теоретики та неупереджені дослідники анархізму: «творча продуктивна сила самого народу, який виробляє закони звичаєвого права, щоб краще захиститися від меншості, яка бажає над ним володарювати»; «суспільство у вигляді організму, де відносини між окремими його членами визначаються не законами, спадком історичного гніту й минулого варварства, не якими-небудь властителями…, а взаємними вільними угодами, так само як і вільними звичками та звичаями» (П. Кропоткін); «ідеал, що являє собою… кінець злиднів і повне задоволення всіх матеріальних потреб засобом колективної праці, для всіх обов’язкової і для всіх рівної; потім – кінець панам і всякому володарюванню і вільний устрій народного життя, відповідно до народних потреб, не згори вниз, як у державі, але знизу вгору, самим народом, окрім усіх урядів і парламентів…» (М. Бакунін) [2, с. 35].

Після проголошення незалежності України історики відкинули старі історичні догми. Монографія В. Верстюка привела до політичної реабілітації махновщини в історичній науці. О. Лебеденко одним з перших почав «освоювати» історію українського анархізму 1903–1916 рр., намагаючись зруйнувати «негативний стереотип анархізму». На великому архівному матеріалі він показав еволюцію анархістської ідеології та практики
[19, с. 233].

Тему діяльності анархістів в Україні в буремні роки визвольних змагань висвітлював М. Боровик. Розглянувши поширення в махновському русі анархістських ідей, він дійшов висновку, що зміст махновської програми: «полягав у пошуку реалістичних шляхів практичної реалізації анархістського суспільного ідеалу». У багатьох працях О. Шляхова досліджується роль анархістів-синдикалістів у страйковій боротьбі моряків і портовиків, формуванні профспілок чорноморських матросів у 1906–1914 рр.

Значним внеском в історіографію питання повстанського руху стали роботи Ю. Котляра, який аналізує феномен самоорганізації селянських мас – «повстанських республік». Є. Врадій присвятив свій доробок вивченню анархо-комуністичного руху на Півдні України в 1905–1910 рр., обґрунтувавши стратегію і тактику анархістів, показавши зразки їхньої діяльності [33, с. 47].

Розвиток анархістських центрів і проблема анархістського руху 1920-х рр. висвітлювалися в статтях А. Дубовика. У працях О. Тимощука розглянуто махновський рух як значну військово-політичну силу, що була спрямована на радикальний суспільний злам. Дослідження В. Чопа вводить у науковий обіг велику кількість нових документів, спирається на значний архівний матеріал. Автор намагається уникнути помилок попередніх дослідників, робить оригінальні висновки, характеризуючи махновський рух як окрему «форму українського національного руху», пропонуючи поняття «Гуляйпільська республіка». Військову історію махновського руху проаналізував
Д. Архірейський.

Закордонна історіографія почалася творами анархістських діячів
А. Гореліка, А. Комова, С. Воліна. Книга П. Аршинова започаткувала напрям апологетики в історіографії махновського руху, стала зброєю в боротьбі за махновський спадок, який презентувався автором як революційний масовий селянський рух [33, с. 48].

У 1960–1980-ті рр. західна історіографія махновського руху продовжувала потерпати від неспроможності подолати обмеженість джерельної бази. М. Пaлій характеризує рух Н. Махна як демократичний рух самозахисту селянства, як «третій шлях», що мав українські риси.

Також апологетичний напрям репрезентують праці О. Скірди,
М. Шіборовського та Д. Вежхоса. Вони розглянули діяльність Н. Махна у Румунії та Польщі. П. Евріч став автором праць, присвячених розвитку анархізму, ввів до наукового обігу значний фактичний матеріал. На жаль, головну увагу автор сконцентрував на тероризмі [14, с. 112].

Дослідниця історії тероризму Г. Гейфман позбавила анархістський рух «позитивної програми» будівництва, наголошуючи на бандитизмі анархістів та не розглядаючи їхньої політичної програми, пропагандистської діяльності. З інших позицій розглядає анархістів М. Гончарок, вважаючи їх революціонерами, що прагнули докорінних змін, та концентруючи увагу на ролі єврейської молоді у становленні анархізму в Східній Європі.

Проблему анархістського тероризму досліджував Д. Пейч, увагу О. Шубіна привернув «соціальний експеримент» махновського руху, формування та спроби реалізації програмних постулатів суспільних перетворень. У докторській дисертації Л. Орчакової відчувається тенденція повернення до «штампів» радянських часів. Історію анархістського руху в 1920-х рр. було зведено до «містичного» анархізму, який не відображав загальних тенденцій анархізму [14, с. 114].

Найбільш значним і об’ємним джерелом для дослідження історії анархістського руху можна вважати діловодні матеріали (циркуляри, накази, доповіді та донесення, розпорядження, службове листування структур Російської імперії, Української держави, радянських республік), матеріали слідств (протоколи обшуку, слідства, допитів, донесення агентів тощо), судові (протоколи судових засідань, справи, вироки тощо) документи; матеріали прокурорського нагляду [19, с. 146].

Окрему групу документів складають документи діловодних, каральних і судових органів Української держави (1918 р.), судових та каральних органів УСРР, СРСР (1918–1929 рр.) тощо.

Значною допомогою при вивченні анархізму виступають серійні видання «Архиву новейшей истории России», у яких знайшли своє місце документи Центрального архіву ФСБ, що висвітлюють історію анархістського руху [33, с. 296].

Програмні документи анархістських (махновських) структур були видані у вигляді брошур, знайшли своє відображення на сторінках анархістської преси.

Документальні джерела анархістського походження – програмно-організаційні матеріали (матеріали з’їздів, конференцій, зборів анархістів) почали публікуватися з початку 1990-х рр. Значною базою для вивчення анархізму стали: двотомник «Анархисты: Документы и материалы 1883–1935 гг.», антологія «Анархизм: pro et contra», «Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918–1921» [15, с. 51].

Джерелами особистого походження виступають спогади, щоденники, приватне листування, автобіографії, анкети тощо. Унікальну інформацію про діячів анархістського руху знайдено у фонді Всеросійського товариства політкаторжан і засланців-переселенців. Введені в науковий обіг спомини анархістів, що видавалися англійською мовою, Е. Голдман, О. Беркмана, Б. Єленського. Унікальні факти формування рухів анархістів і махновців містяться в спогадах: Н. Махна, В. Антоні, І. Гроссмана, І. Генкіна, В. Білаша, П. Аршинова, у збірках споминів і нарисів, що були видані анархістами: «Альманах. Сборник по истории анархического движения России», «Очерки истории анархического движения в России». Іншу групу джерел утворюють спогади конкуруючих з анархістами більшовицьких лідерів [17, с. 67].

Джерела особового походження з історії анархістського руху містяться в архівних колекціях Міжнародного інституту соціальної історії. Це одне з найбільших у світі архівосховищ, містить комплекси особистого листування українських емігрантів між собою і з іноземними анархістами, спогади емігрантів-анархістів, матеріали емігрантських анархістських груп 1920–1930-х рр. (фонди С. Флешина, О. Беркмана та ін.). Фонди архіву (листування, спогади) є цінним джерелом з історії анархізму, що дає змогу порівняти інформацію з непідцензурованих документів з документами ВЧК-ДПУ [14, с. 96].

Комплексним джерелом виступає анархістська преса, в якій представлені майже всі вищеназвані різновиди документів (поточно-хронікальна, особового характеру тощо), газети і журнали містили інформацію про діяльність анархістів, аналітичні статті і спомини, кореспонденцію, програмні документи. Розвиток анархістського руху в Україні після 1920 р. знайшов свій відбиток на шпальтах закордонних видань анархістів-емігрантів, що друкувалися у США, Аргентині, Німеччині, Франції [13, с. 43].

Отже, особливе місце в історіографічних дослідженнях політичної та правової думки посідає анархізм – ідеологія, яка вже у своїй назві стверджує власну суть – бездержавний лад. Для прихильників цього напряму, так само як і для прихильників лібералізму, найвищою цінністю є свобода, проте така свобода розуміється анархізмом засадничо інакше, ніж лібералізмом. Аналіз історіографії з проблем історії анархістського і махновського руху в Україні дає змогу стверджувати, що в науковій літературі знайшли відображення тільки окремі аспекти заявлених проблем. Незважаючи на значні досягнення, тема залишається недостатньо вивченою. На сьогодні не існує жодного дослідження, яке б узагальнювало шлях анархістського руху в Україні в 1903–1929 рр.

**РОЗДІЛ 2**

**ПОЛІТИЧНА ПРАКТИКА АНАРХІСТСЬКИХ УГРУПУВАНЬ У
1903 – 1917 рр.**

Більше ста років тому Південна Україна стала полігоном анархістського терору, про що українські історики і політологи дружно мовчали, через «закритість» теми (до 1990 р.), а далі – через «антиукраїнські», антидержавні цілі анархістів (після 1991 р.). Про нечисленні терористичні акти «РАФ», чи «Червоних бригад», написані десятки книг, сотні статей, а про 500 терористичних актів анархістів України у 1905–1909 рр. літератури практично немає.

Анархісти заперечували боротьбу за владу, державу, партійність, політику. Тому столиці не стали головними об’єктами дій анархістів. У
1902–1909 рр. анархісти в «Південно-Західних губерніях» (Україна без Західної України) здійснили за п’ять років близько 500 терористичних актів, у яких загинули або були поранені не менше 600 осіб. В Україні приблизно у 120 населених пунктах протягом 1906–1908 рр. діяли анархістські групи, що нараховували не менше 4–4,5 тисяч «професійних» активістів і «бойовиків» [12, с. 98].

Анархісти України уявляли себе своєрідними «месниками» – «шляхетними розбійниками», «запорожцями», набираючи потенційних прихильників у середовищі босяків, безробітних, кримінальників. Незважаючи на декларований атеїзм і заперечення морально-етичних норм, анархісти намагалися постійно оперувати до понять добра і зла у наближеному до маніхейства варіанті, розглядаючи всю сучасну цивілізацію як «суспільство зла», а властолюбство – як головний порок, владу і державу – як головних глобальних ворогів. Реальна ж влада Російської імперії бачилася ними як пекло [25, с. 104].

Важкі реалії повсякденного життя «не влаштовували» двадцятирічних анархістів як єдину перспективу в житті. Вони вірили у відірваний від реальності ідеал – анархію, розглядаючи «підпільну Росію» і терор, як «чистилище». Несприйняття експлуатації та війни з’єднувалося з обожненням «кривавого терору», що призводило до подвійного морального стандарту. У «південному» анархізмі домінував культ волі, сили і насильства. Він будувався на основі кривавої «практики» масового терору. Всі анархістські групи в Україні розглядали його як «революційну необхідність», відрізняючись тільки за спрямованістю терору (масового, економічного, «адресного» чи «безмотивного») [24, с. 212].

В Україні були представлені майже всі напрямки анархізму того часу: «махаєвці», «хлібовольці» – анархісти – комуністи, «чернознаменці», «безначальні», «безмотивними», «комунари», «індивідуалісти», «синдикалісти» тощо. Осередками анархістського руху в тодішній Російській імперії стають найбільші промислові центри на території України (Одеса і Катеринослав (Дніпро). Крім анархістів Одеси і Катеринослава, основна маса «південних» анархістів були «породженням» міських слобідок Донецько-Криворізького промислового району чи патріархальних єврейських «ґетто» Центральної України [5, с. 54].

Українська ментальність початку ХХ ст. на Півдні України формувалася як анархічна, індивідуалістська, що часто-густо ігнорувала державність і мітологізувала образ «козака Мамая» як без державника та «авантюриста-індивідуаліста». Український ідеал – «козацька воля» – був замішаний на волюнтаризмі, непокорі, виправданні насильства. В той час, коли для росіян виступ проти своєї держави був «святотатством», українці і євреї бачили у такій державі тільки «поневолювача» [16, с. 2].

Одеса, за словами дослідника Віктора Савченка, перша т. зв. «анархістська столиця», на початку ХХ століття стає четвертим містом в імперії за чисельністю населення. Однак швидке зростання міста привело і до швидкої появи районів міської убогості, де формувалися власні «специфічні» закони, де вирували злість і заздрощі стосовно дворян, великих чиновників, буржуа, інколи й до інтелігенції. У «нових» містах України руйнувалися давні традиції віри, родини, громади, що призводило до появи великого прошарку асоціальної молоді.

Наприкінці 1902 р. в Одесі з’явилися «махаєвці» – група «Рабочий заговор», що вперше закликала пролетарів «переходити до терору і захоплення заводів», до псування верстатів, організації вибухів підприємств. Але робітники тоді не відгукнулися на ці заклики. Була висунута ідея про те, що рушійною силою революції повинні стати «босяки, безробітні і кримінальники», а у головні вороги залучалася ще й інтелігенція, яку рекомендували «ліквідувати» [3].

Наприкінці 1903 р. в Одесі з них створюється анархістський «Союз непримиримих», який вже починає переходити до терористичних дій. На чолі нього стає «єлизаветградський міщанин» Капель Єрделевський [15, с. 211].

У 1904 р. в Одесі постає анархо-комуністична група «хлібовольців» Мойсея Меца. Так, у 1904 р. розпочався кривавий терор анархістів Російської імперії. У тому ж році була зафіксована перша збройна відсіч анархістів під час затримання поліцією. Вже з листопада 1905 р. в Одесі нараховувалося до десятка анархістських груп, а кількість учасників сягала 200 членів
[3].

Спад революційної масової боротьби, що намітився із січня 1906 р. у містах України, сприяє розширенню тактики терору, як ледь не єдиної в умовах згасання революції. Одеські анархісти закликали «знедолених» перейти до масових вбивств поліцейських, підприємців, адміністраторів.

В 1906 р. в одеських терористів з’явилося нове підкріплення. До терору перейшла щойно створена група анархістів-синдикалістів «Новий світ» (лідер Янкель Криловський-Новомирський). Вважали, що проводять винятково «економічний» терор. Мали свої філії у Тирасполі, Херсоні, Миколаєві, Акермані, Голті (в останньому невеликому містечку тільки за 1906 р. відбулося 7 терористичних актів) [23, с. 227].

Саме повстання планувалося на весну 1908 р., але тоді поліція розкрила всю анархістську мережу на Півдні України. Після «розгрому 1908 р.», коли за ґратами опинилося більше 400 бойовиків та «активістів», сили анархістів в Україні були підірвані.

Одночасно з великими анархістськими ідейними організаціями в Одесі з’явилася безліч дрібних «стихійних» анархістських банд (кожна мала від 10 до 50 членів): «Чёрный сокол», «Чёрная маска», «Смерть буржуазии», «Чёрный ворон», «Ястребы», «Шантажисты», «Вольный сокол», «Безвластие», «Молодая воля», «Вымогатели». Злочини вони чинили під «революційними гаслами», тому ці групи мало чим відрізнялися від звичайних бандитських угрупувань. На противагу, «ідейні» анархісти відзначали «грошову вседозволеність» у цих групах, коли все, що було захоплено, йшло на задоволення особистих потреб [21].

Другим «загальноімперським» центром анархізму став промисловий Катеринослав (Дніпро). Там, з 1904 р. було організовано дві групи: «Рабочий заговор» (К. Єрделевского) та «Анархісти-комуністи» (Миколи Музеля). Вони зуміли створити осередки не тільки в місті, але й у робочих околицях, проникнувши в робітниче середовище (Амур, Чечелівка, Нижньодніпровськ, Каменськ, на більшості великих заводів міста).

По території губернії сформувався оригінальний тип анархіста терориста-робітника, теоретично не підготовленого, такого, що не захоплювався жодною анархічною книгою, зате послідовного ворога багатіїв та держави (І. Передірій, Ф. Зубарь, П. Аршинов, брати Мудрови, Т. Шуба).

Анархісти зуміли досягнути масової підтримки, по всій території губернії – більше двох тисяч анархістів. Близько 70% анархістів губернії складали Українці, росіяни – близько 20%, євреї – 10%. По інших українських губерніях євреї складали від 40 до 75% особового складу анархістів [21].

Українці та євреї Російської імперії мали деякі спільні риси (на початку ХХ століття) – вони відчували дискомфорт, що був пов’язаний з відсутністю національної держави і з національним приниженням, на рівні державної імперської політики. Тому більшість анархістів імперії складали саме українці та євреї. Найрадикальніша молодь з них ненавиділа «чужу» державу, не відчувала поваги до її влади, що нав’язувала феодальні соціальні відносини, під зверхністю «офіційної» російської культури. Марґінал України початку ХХ ст. – українець, колишній сільський мешканець, що опинився у великому російськомовному місті, в якому він почував себе чужим, так само як і мешканець єврейського містечка у великому місті, який погано володів російською [21].

Катеринославські анархісти підтримували анархо-групи у Москві, Криму, Києві, Нікополі, Черкасах, у селах Катеринославщини. Також на Катеринославщині лютував «економічний» терор. Наприклад, замахи на директора заводу, на начальника тяги залізниці, на залізничного майстра, на власника пекарні, що не догодили своїм робітникам. Небезпечними для представників влади стали райони злиденних околиць Катеринослава. Це все вилилося у своєрідну «міську партизанську війну», що характеризувалася «відстрілами» – вбивствами городових, військових, провокаторів (загалом, було вбито чи поранено: 16 поліційних чинів, 10 військових, 12 провокаторів).

У серпні 1906 р. у робітничі околиці Катеринослава були введені каральні війська, почалися широкі арешти анархістів. Це призвело до тимчасового припинення терору до грудня 1906 р., коли місто здригнулося від могутнього вибуху поліційної дільниці у приміському Амурі (5 трупів поліціянтів) [29, с. 25].

Нова хвиля терору піднялася у Катеринославі навесні 1907 р. У місто повернувся «економічний» терор – замах на помічника директора заводу, вбивство інженера заводу, вбивство начальника залізничних майстерень у сусідньому Олександрівську, пограбування пошти у сусідньому Верхньодніпровську.

На противагу їм, у Києві анархісти не зуміли створити потужні «бойові» організації. Лише у грудні 1905 р. тут з’являється перша малочисельна група, заснована ідеологами терору – І. Гроссманом, О. Таратутою, А. Бароном. Місто було пов’язане з анархістськими групами Волині, Поділля Правобережної України (Житомир, Умань, Біла Церква, Черкаси, Сміла, Бердичів, Луцьк, Рівне, Острог, Вінниця, Кам’янець-Подільський, Хотин, Балта, Гайсин, Жмеринка). У містах Правобережної України в анархістських групах переважала єврейська молодь з марґінальних прошарків [29, с. 27].

Терористичні анархічні групи Лівобережжя утворилися ще й у Харкові, Кременчуці, Полтаві, Золотоноші, Люботині, Шостці, Чернігові, Переяславі, Мелітополі. Певною своєрідністю відзначалися анархісти Криму, що поширилися в більшості міст півострова.

У зв’язку з тотальним «загальноукраїнським» провалом на початку 1908 р. почалася криза ідей анархізму, що привела до швидкого згасання-терору. Від середини 1909 р. поліційні рапорти фіксують «на Півдні» тільки окремі акції анархістів [30].

Отже, вже на початку ХХ ст. ліворадикальний рух мав потенції стати масовим, впливаючи на робітничий, селянський, молодіжний рухи, на естетичні, культурні смаки, формуючи нові сенси. Міста Одеса та Катеринослав, Харків перетворилися на «столиці анархізму» в Російській імперії, вони залишалися головними центрами руху й після Лютневої революції 1917 р. У цих містах формувалися нові течії, федерації, анархісти знайшли підтримку серед робітників. Так, в Україні склалася особлива форма руху – так званий «південний» анархізм, у тактиці якого важливу роль відігравали терор, бунтарство, повстанство. Анархістські структури не підпорядковувалися логіці, властивій партійним структурам: керувалися локальними завданнями, не мали реєстрації членів, координаційну роль головних комунікаторів виконували авторитетні лідери, зв’язок між групами встановлювався за допомогою редакцій друкованих видань.

**РОЗДІЛ 3**

**АНАРХІСТСЬКИЙ РУХ У РОКИ УКРАЇНСЬКОЇ РЕВОЛЮЦІЇ**

**(1917–1920 (21) рр.)**

Анархізм є суспільно-політичною течією, яка прагне до максимально можливого визволення особистості, виступає за негайне знищення будь-якої влади шляхом стихійного бунту мас і створення федерації дрібних автономних асоціацій виробників і споживачів (союзів громад).

У 1917–1921 рр. анархізм був ідейною основою багатьох селянських рухів, особливо махновщини. Народні маси мали власне розуміння анархізму. Вони вважали, що анархізм уособлює в собі вільне життя та незалежність.

Українські анархісти боролися проти всіх влад – німецьких окупантів, білогвардійців, української держави, більшовиків (з останніми двома періодично укладали тактичні союзи). Лідерами українських анархістів були Нестор Махно, В. Волін (Ейхенбаум), П. Аршинов (Марін) [1, с. 321].

До Махна як до реальної сили стікалися анархісти з усієї України, хоча Харківська організація «Набату» (Всеукраїнська федерація анархістів) на чолі з В.Воліним вперше почула про Махна лише в лютому 1918 р.

Встановлений Махном в межах Гуляйпільської республіки політичний режим можна вважати обмежено демократичним. Н. Махна досить часто називають затятим анархістом, однак, залежно від умов, «Батько» приставав то до одних, то до інших, не зважаючи на партійні догми, використовуючи їх для досягнення своїх цілей.

Махно Н. стояв на позиціях самовизначення України як окремо економічного організму, розташованого на певній географічній території населеної людьми переважно української національності [7, с. 144].

Він повернувся до Гуляйполя ще навесні 1917 року після звільнення із царської Бутирської в’язниці, де 23 березня виступив перед односельцями і закликав їх негайно приступити до будівництва нового життя на анархічних, безвладних засадах. Варто зважати на той факт, що чимало земляків Нестора Івановича справді повірили в те, що його «безвладна» політична програма буде втілена в життя. Варто підкреслити, що тоді в Гуляйполі виникло аж ніяк не безвладдя.

В проекті декларації «Про вільні ради» проголошувалася свобода слова, друку, совісті, зборів та організацій. Окремим пунктом зазначалося про ліквідацію приватної власності. В аграрній сфері було запропоновано програму, згідно з якою відмінялися податки з селянства до державного бюджету, скасовувався декрет «Про націоналізацію землі з поверненням її селянам та заборона її купівлі-продажу» [4, с. 211].

Так, спочатку в Гуляйполі було створено Гуляйпільський земельний комітет та Комітет захисту революції. Перший ще у серпні 1917 р. оголосив ліквідованим поміщицько-куркульське землеволодіння. Конфісковані землі розподілили між селянами і організували і декілька «вільних комун» на ній. Н. Махно запропонував робітникам за принципом селянських комун самоорганізовуватися і вести господарчу діяльність. Гуляйпільська рада власникам місцевих фабрик і заводів наказала суттєво збільшити заробітну плату робітникам, покращити загальні умови праці на підприємствах Гуляйполя. Крім того, Гуляйпільська рада прийняла рішення обкласти місцеву буржуазію великими податками, які з них регулярно стягувалися
[4, с. 212].

Слід додати, що порушивши цим самим неписане правило борців за безвладний лад про те, що справжній анархіст не має права працювати у різних владних структурах, Нестор Махно працював головою цих та деяких інших органах влади в Олександрівську, Гуляйполі. Він також прекрасно усвідомлював суперечливість свого становища.

На підставі цих та інших подібних фактів стає цілком зрозумілим, що «маленький червоний Петроград» (так назвав Гуляйполе на початку 1918 року один iз більшовицьких військових керівників) аж ніяк не був «анархічною комуною». За усіма своїми ознаками то була хоча і маленька, але все ж таки держава [8, с. 137].

Порядки, що виникали тут, являли собою реальну альтернативу як більшовицькій, так і денікінській владам – послідовно захищалися інтереси трудящих селян. Варто зазначити, що досить швидко тут постали конкретні органи законодавчої влади, які представляли інтереси переважної більшості населення півдня України. Фактично такими органами стали з’їзди революційних селян і повстанців, палким прибічником яких був сам Нестор Махно (протягом січня–листопада 1919 року відбулося 4 з’їзди).

Делегати форумів приймали конкретні рішення, що стосувалися багатьох сфер суспільного життя, – зокрема, про рішучу боротьбу з білогвардійською і петлюрівською контрреволюцією, про заміну більшовицької продрозкладки рівноправним товарообміном між містом і селом, про ліквідацію монополії Комуністичної партії на владу, про припинення сваволі чекістських загонів і про відправку їх на денікінський фронт, про недоцільність створення радгоспів і необхідність зрівняльного поділу поміщицької землі й т.д. Учасник «махновщини», мемуарист Віктор Білаш, згадував: «До рішення своїх з’їздів махновці ставилися досить серйозно і всіляко намагалися втілити їх в життя» [23, с. 226].

Цікавий приклад: махновцям вдалося поміняти своє трофейне вугілля на 1 млн. надзвичайно потрібних їм набоїв, які надали їм робітники Луганська. Підлеглі Махна, відкидаючи насильницьке впровадження радгоспів, як і раніше, розподіляли порівно поміщицькі землі і створювали на них «вільні комуни». Він наказав розформувати чекістський відділ у Бердянську з метою припинення свавільних дій ЧК. Махновці створили на півдні України багатопартійну систему (щоправда, тільки для партій лівої, соціалістичної орієнтації), долаючи спротив комуністів [6, с. 4].

Грошові відносини на території, що контролювалися Н. Махном також мали свої особливості. Так, в Україні на 1919 р. в обігу були 342 грошові знаки. Найбільш розповсюдженими були радянські грошові знаки, донські гроші, українські карбованці. Анархісти вважали, що гроші, захоплені під час експропріації, потрібні для революції. Виручені гроші анархісти використовували як на придбання зброї, на пропаганду, так і для особистих потреб.

Махновські новації були втілені також і в судочинстві – запроваджувалася практики «народних» судів, руйнувалися тюремні будівлі. Ним були створені квазідержавні структури «республіки на тачанках». Система влади спиралася на розгалужену мережу масових організацій, які підтримували політику Махна – профспілки, комітет наймитів, заводські комітети, сходи (збори). Реввійськрада Гуляйполя створила фінансову, санітарно-медичну, культурно-просвітницьку, податкову комісії, комісію з питань забезпечення повстанської армії та комісію з допомоги незаможним верствам міст [9].

Ці збори стали базою формування Ради, котра за ініціативи Махна обиралася за принципом делегування. Делегати посилалися до ради від компактних груп населення, що полегшувало їх зв’язок з виборцями. З 1917 по 1921 рр. Н. Махно очолював декілька органів влади в Гуляйполі та Олександрівську, хоча справжній анархіст, як борець за безвладний лад, не мав права працювати у різних владних структурах. З цих та інших подібних фактів стає цілком зрозумілим, що «маленький червоний Петроград» аж ніяк не був «анархічною комуною». За усіма своїми ознаками то була хоча й маленька, але все ж таки держава [9].

Гуляйпілля мало також власну армію. В часи, коли махновці і більшовики були союзниками, загони Н. Махна входили до складу Червоної Армії, зокрема до Задніпровської дивізії, Н. Махно очолював 3 бригаду, М. Григорьєв – 1 бригаду. Радянська влада чинила «постачальний саботаж», не виділяла на утримання махновських загонів жодного рубля. Н. Махно був змушений займатися «самозабезпеченням». Єдине, що він отримав від більшовиків централізованим шляхом – 3000 італійських гвинтівок, причому набоїв до них дали обмаль, щоб мати можливість в будь-який момент залишити махновців без зброї. Все інше «батьку» доводилось добувати в бою [20, с. 566].

Коли «батько» став непотрібний, Рада Робітничо-Селянської Оборони УРСР ухвалила рішення «ліквідувати Махна в найкоротший строк». Махно подав у відставку. Перебуваючи у стані душевної кризи, коли червоні зрадили, білі тиснули, виганяючи з рідного Лівобережжя, Махно приймає рішення про об’єднання всіх анархічних військ. 1 вересня Нестор Іванович об’єднав усі підпорядковані йому військові загони в єдину структуру, назвавши її Революційно-Повстанською Армією (РПАУ(м), яка налічувала 40 тис. багнетів, 10 тис. шабель, 1 тис. кулеметів та 20 гармат. Основою такої швидкої мобільності армії Н. Махна були тачанки – легкі ресорні дрожки з чотирма сидіннями та кулеметом, які за день долали понад 80 верст.

З часом Повстанська армія Махна набула чіткої організаційної структури, поділяючись на корпуси, полки, бригади, батальйони, роти та інші військові одиниці, на чолі котрих стояли командири, що несли повну відповідальність за своїх бійців [11, с. 111].

Очолив регулярні структури РПАУ(м) начальник штабу В. Білаш, а партизанські структури – Н. Махно. За часів останнього двічі оголошувалася добровільно-зрівняльна мобілізації – у квітні й у листопаді 1919 р. Служити варто було всім, окрім хворих та людей похилого віку. Діяла смертна кара за свідоме дезертирство з махновських збройних сил.

Він пішов на вимушений союз з Директорією у скрутний для руху час, 20 вересня 1919 р. підписавши з нею угоду про сумісну боротьбу з «білими». Протягом усього часу співпраці залишалося невизначеним ставлення державних мужів УНР до махновців. Сам Н. Махно не вкладався в рамки їх теорії національного визволення, виявившись українцем, але антидержавником і про його інкорпорацію в УНР мови не йшло [28, с. 44].

Свої оперативні плани махновці зобов’язались узгоджувати з штабом головного отамана армії УНР. РПАУ(м) отримувала боєприпаси й спорядження від армії УНР. В петлюрівських лазаретах розміщували хворих і поранених махновців. Для дислокації РПАУ(м) відводиться територія завширшки 40 і завглибшки в 60 верст. Махновська пропаганда за цими межами була заборонена. Сторони створювали об’єднаний фронт проти спільного ворога, визнаючи право взаємного існування В разі перемоги передбачався розподіл сфер впливу в Україні і, можливо. федеративний характер її існування. Укладена угода не вирішувала всіх протиріч [32, с. 14].

Переломним для махновщини став 1920 р. Після розгрому Врангеля останньою антибільшовицькою силою залишився «батько». І на нього обрушилися всі сили Червоної Армії. Ще майже рік він продовжував боротьбу, але НЕП та повоєнна амністія підірвали його сили. Махно хотів створити якомога потужніший антибільшовицький фронт, однак був змушений розпустити армію. Масам хотілося миру, а розрізнені українські сили були вже й так надломлені переважаючою військовою силою більшовиків. Нестор Іванович у 1921 р. виїжджає за кордон і більше ніколи не повертається до України. Анархістський рух після його від’їзду занепав. Більшовики захопили владу в Україні на довгих 70 років [32, с. 15].

Таким чином, на початку 1920-х рр. в Україні Н. Махном та його соратниками було здійснено спробу встановити анархічний лад на Східно- українських землях. Насправді ж Гуляйпільська комуна мала чимало ознак держави. Зокрема, було створено такі державні структури, як Гуляйпільська Рада, Гуляйпільський Земельний комітет, комітет Захисту революції. Функціонували податкова, фінансова, санітарно-медична, культурно- просвітницька комісії. Система влади спиралася на розгалужену мережу масових організацій. Гуляйпільська комуна мала власну армію. Було проголошено свободу слова, друку, совісті, зборів та організацій. Крім того, проголошувалася ліквідація приватної власності. Силою, на яку спирався Н. Махно, були селяни. Більшовикам вдалося придушити махновський рух і у 1921 р. Махно був змушений виїхати за кордон.

**РОЗДІЛ 4**

**РОЗГРОМ АНАРХІСТСЬКОГО РУХУ В РАДЯНСЬКІЙ УКРАЇНІ (1927–1929 рр.)**

Нині в українській та російській історіографіях залишається відкритим питання про існування та боротьбу політичного підпілля проти діянь тоталітарної диктатури в СРСР у 1927–1929 рр.. В історичній думці укоренилася думка про «самоліквідацію» або «ліквідацію» підпільних організацій і партій ще на початку 1920-х рр. Так постає певна методологічна проблема – піддаючи сумнівам інформативність радянських документів 1920 – початку 1950-х рр., що стосуються репресій, варто критично ставитися до цілого комплексу документальної бази радянського періоду.

У великих промислових центрах (Одеса, Харків, Київ, Дніпропетровськ) анархістські ідеї мали прихильників серед студентської та робітничої молоді, частина анархістських груп вважалася «дикими» – вони не були пов’язані з традиційними анархістськими структурами. У 1927 р. диктаторська верхівка СРСР вирішила розпочати повне винищення анархістських угруповань, що призвело до ліквідації анархістського підпілля в УСРР. У період НЕПу, поширеним покаранням для анархістів-підпільників стали 3 роки заслання (Західний Сибір, Казахстан), переселення з промислових центрів углиб СРСР [27, с. 40].

У деяких документах ДПУ окреслюється тенденція до перебільшення «небезпеки контрреволюції», таким чином каральний орган доводив партійній владі своє право на існування. Паралельно з тим, факти анархістського листування, видання анархістів, грали роль «лакмусового папірця» підтверджують інформацію ДПУ про активність анархістського підпілля у СРСР часів НЕПу.

У другій половині 1920-х рр. у СРСР ніяких анархістів уже бути не може – вдавала радянська пропаґанда, проте у секретних чекістських справах зазначалося: «У ряді районів Союзу посилило свою діяльність анархо-підпілля. Організовуються нові підпільні групи, втягується молодь, на Україні анархо-підпілля докладає всіх зусиль до розширення і поглиблення своєї діяльності» [27, с. 41].

З 1927 р. анархістські лідери П. Аршинов і Н. Махно, прагнули консолідувати своїх однодумців не тільки за кордоном, але й у СРСР на основі розробленої ними «Організаційної платформи загального союзу анархістів». Текст цього документа, відозви та листи-анкети нелеґально потрапляли з Франції до Києва, Одеси, Дніпропетровська, Мелітополя, Полтави.

У вересні 1927 р. на шпальтах журналу групи Аршинова – Махна «Дело труда» (Париж) було надруковано «Відкритий лист до робітників і селян СРСР», в якому лунав заклик до загального повстання проти більшовицької влади [22, с. 33].

Структури ДПУ отримали інформацію про активізацію анархістів і махновців за кордоном, що викликало появу циркуляра «Про махновців» (1927 р.), в якому наказувалося «посилити пильність» щодо потенційного «махновського підпілля».

Особливу увагу чекісти приділили анархістам Дніпропетровська, де діяла група Маслова – Удалова. Вона була пов’язана «з місцевими робітниками й інтеліґенцією, ставила за мету створення підпільних гуртків і типографії, організацію страйків, розробляла наліт на банк», надрукувала (або тільки готувала до друку) листівки «Молодой анархист». Тому вже на початку 1927 р. цю групу було ліквідовано. Усього було заарештовано 22 особи, 14 з яких незабаром вислали [22, с. 34].

Арешти торкнулися й іншої групи, котра діяла у Дніпропетровську під назвою «Хліб і воля». ДПУ вважало, що тут існують ще невідомі чекістам групи (Б.Самохіна, Крилова – Ольшанського). У селі Гупалівці (поблизу Дніпропетровська) фіксувався анархістський осередок зі студентів інститутів, у Кам’янці – група А.Поплавського. У серпні 1927 р. у залізничних майстернях Дніпропетровська було знайдено відозви паризької групи П.Аршинова та Н.Махна.

Анархістське підпілля розглядало місто Київ як «реґіональний центр», Київські діячі підтримували зв’язок з московським, одеським, харківським підпіллями, організовували з’їзди анархістів. Чекісти повідомляли: «У Києві сформувалася незначна група анархістів, що влаштовує нелеґальні збори»
[26, с. 97].

На заводах Харкова у лютому – березні 1927 р. було розкидано листівки із закликами кидати роботу, страйкувати проти скорочення робочих місць. Дана група створила гурток студентів у Харківському сільгоспінституті. Загалом по Харківському округу чекісти виявили такі «дикі» анархістські групи: Х. Лермана, безробітних Г. Сорокіна, С. Леонтьєва (у Богодухові) тощо.

В Одесі анархістські гуртки фіксувалися на судноремонтному заводі ім. Марті, серед портових вантажників, безробітних водників, в інститутах народної освіти. За даними секретних інформаторів, на початку 1927 р. на нараді семи «старих» одеських анархістів група намагалася сформулювати позиції анархістів у майбутній війні між СРСР і країнами Антанти. У думках не було єдності, хоча більшість висловлювалася за «оборону Батьківщини» [26, с. 98].

Чекісти зафіксували у Полтаві 15 анархістів, котрі проводили агітацію серед молоді місцевого агротехнікуму. Активність «полтавців» призвела до арешту 3 місцевих анархістів у листопаді 1927 р.

У Донецькому гірничому інституті (м. Сталіно) в 1927 р. було виявлено підпільну групу анархістів, яка мала зв’язок із робітничими колективами у шахтарських селищах Смолянка, Путилівка, Будьонівка, на копальні «Трудова». У серпні 1927 р. пройшли арешти анархістів Донбасу за справою «Шахтарі».

У 1928 р. в Артемівському окрузі чекісти виявили анархічні листівки за підписом «Анархо-повстанський штаб України» [29, с. 28].

З 1928 р. у Києві почали поширюватися листівки «Хліба і волі», що закликали безробітних до акцій протесту. Такі листівки «місцевого виготовлення» знаходили в Одесі, Маріуполі, Запоріжжі, Полтаві, Миколаєві.

Чекісти ліквідували групу «Народна воля» – «Набат», організовану в Глухівському окрузі місцевим учителем М. Медведем (листопад 1928 р.) Стверджуючи, що вона проводила «експропріації і терор проти представників влади» (пограбування касирів, кооперативу, підпали рад, створення збройного загону), під час обшуку було вилучено 9 одиниць зброї. Арешти у цій справі зачепили студентів київського та ніжинського інститутів народної освіти, Глухівського педагогічного технікуму, профшколи
[23, с. 80].

У червні 1929 р. в інформаційно-циркулярному листі ОДПУ наголошувалося: «Особлива увага повинна бути приділена боротьбі з залишками махновщини в Україні. Потрібна систематична робота з виявлення кадрів махновської армії».

У травні 1928 р. чекісти повідомляли Й.Сталіну, що в Україні «зареєстровані спроби залучення учнівської молоді в анархо-гуртки». Інформація про існування анархістських студентських груп в Одесі, Полтаві, Києві, Харкові давала підстави для початку чекістського «полювання».

У другій половині 1928 р. ліквідували маріупольський, дніпропетровський та запорізький осередки. У травні 1929 р. в Маріуполі заарештували ще одну групу з 7 робітників заводу, котрі «готували випуск листівок». Певна частина студентської й учнівської молоді симпатизувала ліворадикальним ідеям [26, с. 113].

Вже у червні 1929 р. в інформаційно-циркулярному листі ДПУ «Про анархістів» констатувалося: «Єдиний анархізм розвалився на численні федерації, конфедерації та дрібні підпільні бандитські зграї. Конфедерації й федерації, своєю чергою, на союзи, групи, групки». Особливу увагу пропонувалося звернути на молодь, виключену з вишів, на «вичищених» із лав ВКП(б), на колишніх анархістів у більшовицькій партії. Лист ставив хрест на анархістському русі у СРСР: «Усі активно діючі анархістські організації та групи підлягають ліквідації» [31, с. 114].

Криза анархістського руху у СРСР 1928–1929 рр. мала й закордонну складову. Зі столиці Франції вислали П. Аршинова, аналогічна загроза нависла над Н. Махном. До 1929 р. у «країні Рад» остаточно було побудовано «залізну завісу», «вікна» на кордоні «зачинилися», морська політична контрабанда припинилася. Анархісти України почали відчувати брак коштів, що раніше надходили з-за кордону із західних анархістських фондів. Боротьба між групами Н. Махна й П. Аршинова та В. Воліна неабияк ускладнювала координацію допомоги анархістам у СРСР. П. Аршинов заявляв: «Ми, анархісти, не тільки не противники колективного сільського господарства, але навпаки, є найбільш стійкими й, мабуть, єдиними прихильниками цього гасла в революції» [27, с. 114].

Отже, у 1927–1929 рр. анархістське підпілля у СРСР систематично винищувалося каральними органами. У ці роки секретні інформатори проникли в анархістські структури, якими керували відомі ДПУ діячі, котрі залишалися на волі. Це стало закономірним наслідком того, що у тоталітарному суспільстві СРСР, «побудованому» до кінця 1920-х рр., стала неможливою будь-яка опозиційна діяльність. Анархістам не допомогли прийоми конспірації, відмова від фіксованого членства у групах, повна автономія підпільних осередків. Вони не зуміли оперативно прилаштувати свої ідеологічні догми до швидких змін політичної ситуації, виробити чітку програму опору тоталітаризму, очолити селянські протести, реанімувати робітничий рух.

**ВИСНОВКИ**

Детальне ознайомлення з історіографією з теми показало, що хоча історія анархізму й має значний масив публікацій, але вивчалася вона поверхово й епізодично, на її дослідження впливали політичні примхи та заборони, що не давало можливості зробити загальні висновки, виробити чітку оцінку ролі та місця анархізму в історії України.

В українському списку наукових праць з анархізму переважає, природньо, «махновський» аспект. Однією з перших у ньому можна поставити брошуру комуністичного діяча Д. Лєбєдя. Тоді ж, у 20-х роках
ХХ ст. про анархічний рух в Україні писали соратники Н. Махна –
П. Аршинов, В. Білаш.

За останні чверть століття українська історіографія анархізму поповнилась понад сотнею різнопланових праць. Дослідження завершилися захистом докторських дисертацій (В. Верстока, В. Волконського), кількох кандидатських робіт, десятками статей. Серед науково-популярних видань привертає увагу оригінальний стиль книжки В. Савченка. Грунтовно викладено історію анархізму в Україні на межі ХІХ–ХХ ст.ст. у монографіі В. Лебеденка тощо. Водночас, значна джерельна база дає змогу здійснити аналіз процесу еволюції анархізму, залучаючи методологію сучасних наукових досліджень, дати власну інтерпретацію історичних процесів.

В Україні діяло багато анархістських гуртків, до яких входили переважно євреї, поляки та представники інших нацменшин, що прагнули позбавитися гніту царизму. На початку ХХ ст. анархістські гуртки діяли майже в 50 містах і селах України.

Угрупування анархістів підтримували зв’язок, обмінювалися кадрами та інформацією, допомагали грошима, літературою, зброєю, проводили спільні «прямі дії». Функції керівних центрів належали федераціям «Хліб і воля», «Земля і воля», «Чорний прапор», з 1918 р. – «Набат» та ін. Організаційні форми руху були різноманітними – від федерацій із центральними структурами до тимчасових «груп підтримки».

В історичній науці утвердилася хибна думка про заперечення анархістами політичної боротьби, але вони вороже ставилися лише до парламентської боротьби, змагання за владні повноваження. Щодо політичної ж боротьби взагалі (як боротьби за маси), то анархісти використовували її різноманітні методи, намагаючись взяти на себе роль «вождів мас». Рушійною силою глобальних змін анархісти вважали робітників, що відобразилося на соціальному складі груп, «спеціалізації» гуртків, адресності пропаганди, агітації та вирішальних цілях руху.

Терор не був самоціллю анархістів, він здійснювався для пропаганди, фіксації своєї присутності на політичній арені, з метою активізації протестного руху, паралічу влади, хаосу в державі, для успіху здирництва. Протягом усього періоду існування руху домінували три течії анархізму: анархізм-комунізм, анархізм-синдикалізм, анархізм-індивідуалізм. Міжреволюційна епоха (1907–1916 рр.) не стала для анархістів «втраченим часом», як стверджує більшість істориків. Учасники руху активно діяли в десятках міст серед робітників і селян, у середовищі моряків торговельного флоту Чорноморсько-Азовського басейну тощо.

На початку 1918 р. анархістський рух досяг свого піку. У часи жовтневого перевороту анархісти ввійшли до «лівого блоку» з більшовиками, які взяли курс на повалення УНР.

Повстанство впродовж 1918–1921 рр. на Півдні України під керівництвом Н. Махна ставило за мету боротьбу за анархістське суспільство. Історія махновщини бере початок із літа 1917 р., коли анархісти Гуляйполя почали так званий «анархістський експеримент». Воєнні змагання штовхали махновців до вибору між диктаторськими режимами. Більшовицька влада змогла тимчасово залучати анархістів до гібридної війни проти Української держави, але навесні 1919 р. анархісти й махновці почали різко критикувати «комісародержавність».

Після перемоги над білогвардійцями у вересні – жовтні 1919 р. махновці змогли опанувати величезний терен Півдня України. У 1920 р. рух намагався продовжити будівництво «вільного району». Союз РПАУ(м) та РСЧА (жовтень – листопад 1920 р.) був необхідний анархістам та махновцям для легалізації анархістських структур та їхньої пропаганди, відтворення «вільного району», але анархісти не змогли використати можливості цього союзу з причини його швидкоплинності. Наприкінці 1920 – навесні 1921 р. махновці продовжували боротьбу, не зважаючи на страх репресій чи безвихідь. Махновщину було ліквідовано не тільки військово-каральними діями влади, але й унаслідок переходу до НЕПу та Голодомору, який позбавив повстанців економічної бази.

Махновське підпілля продовжувало діяти в УСРР і після еміграції Н. Махна. Цей етап вимагав від його учасників пошуку нових форм боротьби. Упродовж 1923–1926 рр. з’явився феномен анархістського «ренесансу», а розгром соціалістичних партій штовхнув опозиціонерів до радикальних груп. У середині 1920-х рр. було зафіксовано ознаки популярності анархізму в молодіжному середовищі. Каральні органи підхопили цю тенденцію й доклали всіх зусиль, щоб локалізувати та знекровити підпілля.

Протягом 1927–1929 рр. стався занепад анархістських груп, переформатування їх в об’єднання однодумців. Криза в анархістському русі була пов’язана з тим, що він користувався старими ідеологічними догмами, поставив себе поза політичними союзами. В еміграції з 1927 року загострилася боротьба анархістських угруповань, гроші від анархістів Заходу перестали надходити з початком світової економічної кризи 1929 р. та й в керівних органах анархістів виявилися гострі ідейні суперечності.
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