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# **ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження** обумовлена необхідністю формування «ідеальної» правової бази, покликаної забезпечити права ув’язнених осіб в умовах активного реформування правової системи України, курсу на євроінтеграцію, приведення вітчизняного законодавства до міжнародних в’язничних норм; гуманізацією національної кримінально-виконавчої системи, а також через зростання кількості скарг засуджених осіб до міжнародного суду та неминучість обмеження прав засуджених у місцях ув’язнення.

**Метою** даної роботи є розроблення теоретико-правових основ правообмежень щодо осіб, засуджених до позбавлення волі, а також вироблення шляхів з удосконалення їх правового регулювання.

Згідно з поставленою метою в роботі передбачено вирішення таких важливих наукових **завдань:** сформулювати поняття та ознаки обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі; охарактеризувати стан нормативно-правового забезпечення обмежень прав в’язнів та окреслити головні проблеми у цій сфері; розкрити загальні класифікаційні характеристики обмежень прав засуджених; визначити особливості нормативних та правозастосовних форм правообмежень осіб, засуджених до позбавлення волі; дослідити позитивний досвід зарубіжних країн щодо обмеження прав в’язнів; сформулювати пропозиції з удосконалення національного законодавства щодо оптимізації кола обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі.

**Об’єктом дослідження** єсуспільні відносини, що виникають у зв’язку з правовстановленням та реалізацією обмежень прав осіб, засуджених до позбавлення волі. **Предмет дослідження** складають правообмеження осіб, засуджених до позбавлення волі.

**Методика дослідження.** Методологічною основою дослідження стали загальнонаукові, філософські та спеціальні методи пізнання: системно-структурний, порівняльно-правовий, спеціально-юридичний та логіко-нормативний.

# **РОЗДІЛ І. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВІ ЗАСАДИ ПРАВООБМЕЖЕНЬ**

# **ОСІБ, ЗАСУДЖЕНИХ ДО ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ**

## **Поняття обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі**

Конституційні права людини, які передбачають реалізацію, охорону і захист вищих соціальних цінностей, справедливо вважаються досягненнями сучасної цивілізації. За загальним правилом, вони є «невідчужуваними та непорушними» (ст. 21 Конституції України). Конституція України, згідно з загальновизнанними принципами і нормами міжнародного права проголошує: «Людина, її життя і здоров’я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов’язком держави» (ст. 3) [3]. Проте закріплення прав і свобод людини і громадянина на конституційному рівні зовсім не означає, що ці права зовсім не можуть обмежуватися. Це закономірно, оскільки реалізація прав і свобод особистості в суспільному житті стикається з приватними і публічними інтересами інших суб’єктів правовідносин. У зв’язку з чим стає неминучим і певне обмеження основних прав і свобод, що, безумовно, не є самоціллю або виразом будь-якого беззаконня держави. Тому відповідно до міжнародних актів з прав людини Конституція України допускає можлиність обмеження прав і свобод людини і громадянина, але в тій мірі, в якій це необхідно з метою забезпечення прав і свобод інших громадян, громадського порядку, захисту конституційного ладу і територіальної цілісності. Не випадково в ч. 2 ст. 29 Загальної декларації прав людини сформульований постулат, що обмежує права і свободи людини в ім’я загального блага: «При здійсненні своїх прав і свобод кожна людина повинна зазнавати тільки таких обмежень, які встановлені законом виключно з метою забезпечення належного визнання і поваги прав і свобод інших та забезпечення справедливих вимог моралі, громадського порядку і загального добробуту в демократичному суспільстві» [2].

Найбільш численну категорію осіб, щодо яких держава допускає правомірне зменшення обсягу прав, становлять засуджені, які відбувають покарання у виправних установах. Крім того, права можуть обмежуватися щодо душевнохворих, які перебувають на примусовому лікуванні, затриманих в кримінально-процесуальному та адміністративному порядку; обмеження можливо також в умовах надзвичайного стану, воєнного часу – всі ці випадки знаходяться за межами нашого дослідження, оскільки мають іншу правову природу.

Справедливість певних правообмежень, таких важливих для людини, не підлягає сумніву, оскільки збереження правопорядку і загального благополуччя неможливо без примусового поміщення суспільно небезпечних осіб в виправні установи. Однак обмеження у володінні і користуванні різними благами під час виконання покарання у вигляді обмеження свободи не можуть бути довільними, вони повинні грунтуватися на правових нормах. Характер і ступінь цих обмежень мають вельми велике значення, вони вирішальним чином регламентують реалізацію прав людини в місцях позбавлення волі.

Питання обмежень прав засуджених, які утримуються в місцях позбавлення волі за вироком суду, в контексті даної проблематики набуває неабиякого значення. Отже, в першу чергу, необхідно приділити увагу самій сутності правових обмежень. Зазначими, що у своїй роботі категорію «правообмеження» будемо розглядати як скорочення терміну «обмеження прав», тобто як тотожні поняття.

Поняття правообмеження в пересічної людини асоціюється з позбавлення певного права громадянина. Оскільки саме поняття «обмеження» говорить про урізання чогось, встановлення певних меж. Тому воно викликає у громадянин більш неточне уявлення про саму його суть.

В тлумачному словнику української мови слово «обмеження» означає певне правило або настанову, які обмежують права особи [1, c. 643].

Що ж стосується обмежень основних прав і свобод, необхідно зазначити про відсутність єдиного розуміння і тлумачення поняття «обмеження», причому як у вітчизняній юридичній літературі і законодавстві, так і в міжнародно-правових документах. Так, у Загальній декларації (п. 2. ст. 9), Пакті про економічні, соціальні і культурні права (ст. 4), Документі Копенгагенської наради Конференції з людського виміру НБСЄ (ст. 24) використовується термін «обмеження», в Пакті про громадянські і політичні права (ст. 4) – термін «відступ держав від своїх зобов’язань»; в Американської конвенції про права людини (ст. 27) – термін «призупинення гарантій», а в Європейській конвенції про захист прав людини і основних свобод використовується на рівних два – «обмеження» (ст. ст. 8-11, 18) і «відступ від своїх зобов’язань» (ст. 15).

Термін «правові обмеження» по відношенню до загальноприйнятого поняття обмежень (звуження можливостей, постановка в певні рамки тощо) є більш конкретним і спеціальним. Під правовими обмеженнями розуміють: «звуження обсягу права на передбачених законом підставах і в певному порядку» (М. Селівон) [11]; «зміна змісту та обсягу норми права» (М.А. Нагорна) [13]; «призупинення чи звуження обсягу визначених і гарантованих Основним законом прав і свобод» (О. Скрипнюк) [12]; «зменшення обсягу прав і свобод та законних інтересів фізичних і юридичних осіб» (Ю. Фігель) [15]; «звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод» (В. Човган) [16]; «певне звуження змісту окремих прав і свобод або повну заборону їх використання» (К. Мельник) [5] тощо.

Отже, незважаючи на те, що обмеження прав і свобод людини і громадянина є міжгалузевим інститутом права і досліджується в різних аспектах, до цих пір в юридичній науці немає спільної думки щодо розуміння категорії «правообмеження». Як свідчить аналіз доктринальних джерел в науці можна знайти безліч дефініцій «правообмеження», і різні науковці трактують його по різному. В перчу чергу така ситуація пов’язана з тим, що розуміння «обмеження» залежить від сфери діяльності науковця. Деякі вчені охоплюють лише частину загального поняття, деякі намагаються охопити всі аспекти застосування даного поняття, та вивести єдину дефініцію (Додаток А).

Для більш точного розуміння обмеження права можна навести думку теоретиків права П.М. Рабіновича та І.М. Панкевича, які зазначають, що права людини можна розподілити на якісні та кількісні показники, а саме зміст та обсяг прав [7, c. 16].

Відповідно до основних положень теорії держави та права зміст суб’єктивного права, а саме якісні показники права, визначається трьома положеннями: право діяти, право вимагати та право на захист (або право позову). Тому обмеженням можна визнати виключення однієї з правомочностей з обсягу суб’єктивних прав. Прикладом можна навести право приватної власності (ст. 325 Цивільного кодексу України) засудженого на земельну ділянку: тобто він може нею розпоряджатися (продати або обміняти), але не може нею користуватися. Це є обмеження права діяти.

В рішенні Конституційного суду України зазначено, що «обсяг прав людини – це їх сутнісна властивість, виражена кількісними показниками можливостей людини, які відображені відповідними правилами, що не є однорідними та загальними. Загальновизнаним є правило, згідно з яким сутність змісту основного права в жодному разі не може бути порушена» [10].

З даного визначення можна зрозуміти що обсяг прав це є встановлення певних меж у суспільних відносинах, за які не повинні виходити громадяни при здійсненні своїх прав та свобод. Тобто людина може діяти лише в тих межах в яких встановлює їй закон. Наприклад, засудженим дозволяється зберігання примірників книг не більше 10 (ст. 109 Кримінально-виконавчого кодексу України), а у вільних громадян дане обмеження не встановлюється.

Тому можна зазначити, що обмеження одного з елементів кількісних та якісних показників права, змісту та обсягу, вже є обмеженням прав людини, але дане обмеження повинно бути лише юридичним, а не фактичним, тобто воно чітко регламентоване законами України.

Таким чином, зазначимо, що рівень розробленості проблематики обмеження прав і свобод дає достатні підстави говорити про дві основні смислові грані змісту поняття обмеження прав людини.

По-перше. Обмеження є винятком (вилученням) із загальної сукупності прав і свобод людини, що належать (або наданих) їй. Таке виключення, тобто кількісне зменшення вже належних людині прав і свобод, відбувається в силу різного роду об’єктивних чи суб’єктивних обставин. Така ситуація виникає при знаходженні особи в установі виконання покарань після винесення судом обвинувального вироку.

По-друге, правове обмеження має місце, якщо відбувається погіршення юридичного становища, що виявилось у зменшенні можливих варіантів поведінки.

По-третє. Обмеження являє собою звуження обсягу і (або) змісту конкретних прав і свобод шляхом встановлення просторових меж, тимчасових рамок, кола осіб або певних варіантів поведінки індивідів. Найбільш яскраві тому приклади дають норми охоронного законодавства (кримінального, кримінально-процесуального, кримінально-виконавчого та ін.).

В своєму дослідженні В.О. Човган наводить перелік ознак правових обмежень, до яких відносить: звуження змісту та обсягу існуючих прав та свобод людини; обмеження є формально визначене; обмеження права застосовується державою; дане обмеження встановлюється з відповідною ціллю [16, c. 57].

Підводячи підсумок, грунтуючись на основних ознакх даної категорії можна визначити власне поняття, яке необхідно використовувати при характеристиці обмежень прав засуджених., а саме – це встановлене державою та нормативно закріплене звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод внаслідок володіння особою спеціальним правовим статусом засудженого.

До ознак правових обмежень засуджених необхідно віднести: це певне вилучення із загального статусу людини і громадянина, яке визначає спеціальний правовий статус; проявляється у погіршення юридичного становища особи; є звуження обсягу та змісту існуючих прав і свобод людини; метою є не лише утилітарний, але й каральний характер; передбаченості обмеження законом.

На підставі викладеного можна прийти до висновку про те, що формування інститутів правової держави жодним чином не суперечить можливості введення певних обмежень прав, свобод і законних інтересів людини і громадянина (за умови, що ці обмеження відповідають вимогам, встановленим в законі). Більш того, обмеження є невід’ємною частиною подібних інститутів, частиною «регулюючої співвідношення правомочностей» різних осіб і не допускає свавілля.

## **1.2. Правове регулюванням обмежень прав в’язів**

Правова регламентація обмежень прав осіб, засуджених до позбавлення волі, базується на наступному комплексі правових документів: 1) міжнародно-правові акти з прав людини; 2) Конституція України; 3) кримінальне законодавство; 4) кримінально-виконавче законодавство; 5) мінімальні стандартні правила поводження з ув’язненими; 6) інші правові акти. Зазначена схема уявляється найбільш оптимальною, вона передбачає розгляд обмежень прав людини в місцях позбавлення волі послідовно від загальних правових принципів до спеціальних. При цьому слід мати на увазі, що конституційні норми становлять «каркас» даного інституту, який виходить з відповідних міжнародно-правових норм і знаходить свій розвиток в нормах законодавчих і підзаконних актів різних галузей права.

Міжнародно-правові документи з прав людини включають в себе наступні фундаментальні правові акти: Загальна декларація прав людини (1948 р.), Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права (1966 р.), Міжнародний пакт про громадянські і політичні права (1966 р.), Конвенція проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання (1984 р.), Конвенція про права дитини (1959 р.). На основі вказаних та інших основоположних міжнародно-правових актів були розроблені відповідні регіональні документи: Європейська конвенція про захист прав людини і основних свобод (1950 р.), Американська конвенція з прав людини (1950 р.), Африканська хартія прав людини і народів (1986 р.), Азіатсько-Тихоокеанська декларація людських прав індивідів і народів (1988 р.), Конвенція СНД про права та основні свободи людини (1995 р.). Більшість зазначених документів мають схожий зміст, в тому числі в питаннях обмеження проголошуваних прав. Отже, слід зазначити, що в міжнародному публічному праві в наш час не існує жодного нормативного правового акту, який вказував би чіткі критерії обмеження основних прав і свобод людини, в тому числі такої категорії як засуджені, в міжнародних документах містяться лише загальні положення.

Слід зауважити, що в Конституції Укарїни включені загальні положення про статус засуджених. Так, в в ч. 3 ст. 63 вказується: «Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені законом і встановлені вироком суду» [3].

Норми кримінального права визначають обмеження прав людини докладніше і предметніше, ніж міжнародно-правові та конституційні норми, але без деталізації, як в кримінально-виконавчому праві, тобто окреслюють межі, контури, рамки обмежень і визначають їх загальний характер. Так, конституційне право на свободу обмежується встановленням, по-перше, тимчасового періоду, протягом якого здійснюється це обмеження, і, по-друге, призначенням режиму виправної колонії, оскільки від поєднання зазначених чинників багато в чому залежать характер і ступінь обмежень і відповідно обсяг покарання.

У нормах кримінально-виконавчого права обмеження прав засуджених регламентуються найбільш повно і детально. Аналізуючи Кримінально-виконавчий кодекс України можна зазначити, що система всього кодексу, тобто нормативна база побудована на правах та обов’язках засуджених. Звичайно, порівнюючи права вільної людини та засудженого можна спостерігати відмінність даних прав.

В статті 8 Кримінально-виконавчого кодексу України визначено права засуджених. Вони є загальними для даних відносин, і є втіленням деяких загальнообов’язкових конституційних норм. Дані права є притаманними лише даній галузі права. Але в кодексі не визначено, які саме права можуть бути обмежені. Це можна спостерігати лише при вивчені норм кодексу. Наприклад можна навести зміст ст. 128 даного Кодексу, де в ч. 1 зазначено: «У колоніях здійснення свободи сповідувати будь-яку релігію або виражати переконання, пов’язані зі ставленням до релігії, підлягає лише тим обмеженням, які необхідні для забезпечення ізоляції, громадської безпеки» [4].

Мінімальні стандартні правила поводження з ув’язненими (прийняті на першому Конгресі ООН із запобігання злочинності поводження з правопорушниками 30 серпня 1955 року) [6] не містять норм, де були б прямо відображені основні принципи обмежень прав і свобод засуджених, відсутні і посилання на найважливіші міжнародно-правові документи. Проте ряд норм даних Правил в питаннях обмежень прав засуджених носить принциповий характер, серед них ст. 27, згідно з якою «дисципліну і порядок слід дотримуватися твердо, ввівши, однак, тільки ті обмеження, які необхідні для забезпечення надійного нагляду і дотримання належних правил спільного життя в установі». Однак зазначений принцип не встановлює обмежень будь-яких конкретних прав, і його, скоріше, можна віднести до принципу законності, що забороняє обмежувати права засуджених понад визначені межі. Залишається відкритим питання про критерії, на підставі яких має визначатися «мінімум відмінностей». Крім Мінімальних стандартних правил поводження з ув’язненими, діє ряд інших міжнародно-правових актів. Звісно ж, що по відношенню до осіб, засуджених до тюремного ув’язнення, доцільно систематизувати основні обмеження прав даної категорії осіб, визначивши їх приблизний зміст. Це може бути відображено в Мінімальних стандартних правилах поводження з ув’язненими, куди є сенс, на наш погляд, включити Основні принципи та інші акти з метою створення єдиного міжнародно-правового пенітенціарного документа.

До інших правових актів, що містять правові обмеження засуджених відноситься також Правила внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджені наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2014 р. № 2186/5 [9]. Проте ми дотримуємося думки, що обмеження прав повинні бути передбачені виключно законом як видом нормативно-правового акта, оскільки: обов’язковість закріплення правообмежень у законі міститься в деяких міжнародних документах (наприклад, ст. 29 Загальної декларації прав людини [2]); згідно Конституції України засуджені користуються всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, встановлених законом і вироком суду (ч. 3 ст. 63) [3]; підзаконні акти щодо регулювання статусу засудженого в основному видаються самими органами виконання покарань, які можуть реалізовувати в них власні інтереси, які не завжди відповідають конституційним принципам у сфері виконання покарань, які встановлені законом. Такої наукової позиції І.С. Яковець [17, с. 118].

Таким чином, розглянуті правові норми, що визначають принципи та зміст обмежень прав осіб, які утримуються у виправних установах, в сукупності являюють собою правовий інститут обмежень їх прав на свободу, де поки відсутня чітка система і спадкоємність обмежувальних норм в схемі «міжнародно-правові норми – конституційні норми – норми поточного законодавства », в зв’язку з чим ці питання вимагають відповідного дослідження і вдосконалення.

## **1.3. Класифікація обмежень прав засуджених**

Через масивність встановлених законодавством правообмежень уявляється доцільним класифікувати їх на певні види, що дає можливість їх систематизувати. На нашу думку необхідно виділити декілька основних класифікацій, які будуть напрямками дослідження правообмежень засуджених. Тому ми пропонуємо таку класифікацію (Додаток Б):

в залежності від виду прав, використання яких обмежені:

1) особистих майнових та немайнових; 2) політичних; 3) економічних; 4) соціальних; 5) культурних; 6) інформаційних; 7) інших прав.

в залежності від джерела закріплення:

1) в міжнародно-правових актах; 2) актах національного законодавства: а) актах кримінально-виконавчого права; б) інших галузей права;

в залежності від типу правового регулювання:

1) обумовлені загально-дозвільниим типом правовго регулювання;

2) обумовлені спеціально-дозвільним типом правового регулювання;

в залежності від форми правообмеження:

1. нормативні правообмеження; 2) правозастосовні правообмеження;

в залежності від адміністративно-правового режиму установи виконання покарань, в якому перебуває засуджений:

1) обумовлені перебуванням засудженого у виправному центрі;

2) обумовлені перебуванням засудженого у виховній колонії;

3) обумовлені перебуванням засудженого в арештному домі;

4) обумовлені перебуванням засудженого у виправній колонії;

в залежності від джерела обмеження:

1) юридичні; 2) фактичні.

В результаті аналізу наукової та навчальної літератури, а також розвиваючи наукову позицію В.О. Човгана [16, с. 110-144] дозволяє виділити найважливіші класифікації правообмежень засуджених, що впливає на розуміння їх правової природи, та дійти висновку, що обмеження прав засуджених: 1) містяться як в міжнародних та і в національних нормативно-правових актах, 2) наявні в різних галузях вітчизняного права, починаючи з кримінально-виконавчого та закінчуючи цивільним і конституційним правом; 3)  юридичні обмеження мають своїм джерелом конкретні норми щодо конкретних обмежень, на відміну від фактичних обмежень; 4) відсутність у кримінально-виконавчому праві чіткої відповіді і навіть предметної дискусії теоретиків щодо того, який тип правового регулювання застосовується в ньому призводить до невизначеного трактування існуючих правообмежень засуджених: від «дозволено все, що не заборонено» до «дозволено лише те, що закріплено в нормативно-правовому акті»; 5) концепція фактичних обмежень (правообмежень, які обумовлені ізоляцією або фактом ув’язнення) здобула значної популярності та визнання як у національних правових системах, так і в міжнародних стандартах), проте містить небезпечну складову – невизначеність того, що є наслідком ув’язнення «з неминучістю», тобто обмеження яких прав є «неминучими» в закритому середовищі; 5) поділ обмежень на нормативні та правозастосовні залежить від того, чи має орган державної влади дискрецію з застосування обмеження, чи таке обмеження здійснюється автоматично.

# **РОЗДІЛ ІІ. ФОРМИ ПРАВООБМЕЖЕНЬ ОСІБ, ЗАСУДЖЕНИХ ДО ПОЗБАВЛЕННЯ ВОЛІ**

## **2.1. Нормативні обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі**

Для розуміння природи правообмежень необхідно з’ясувати: в яких формах вони найчастіше проявляються та як саме застосовуються на практиці. Грунтовних наукових праць на цю тему майже не має, окремі дослідження були проведені лише в галузі конституційного права.

На нашу думку, основними формами правообмежень засуджених можна назвати позбавлення суб’єктивного права та заборони.

Позбавлення права є фактично обмеження права аж «до нуля». Тобто воно є максимально можливим обмеженням права. Що стосується правового статусу засудженого, то це знаходить свій прояв, наприклад, у позбавленні засуджених пасивного виборчого права. Те, що засуджений не має цього права протягом певного періоду (час відбування покарання плюс строк судимості) означає, що він позбавлений або, іншими словами, повністю «до нуля» обмежений у ньому. Обмеження цього права шляхом його позбавлення проявляється у повному скасуванні правомочності, що входить до його змісту [16, с. 84].

Аналізуючи наукові праці, ми дійшли висновку, що в залежності від сфери застосування заборон та обмежень, вони мають різну визначеність. Зі сторони кримінального права застосування обмежень в практиці майже не зустрічається. В нормах кримінального права встановлюється лише заборона.

Заборона як один із способів регулювання суспільних відносин з’явилася одночасно з людським суспільством і представляє собою соціальну норму, необхідність виконання якої обґрунтовується «законом природи». Становлення заборони як власне юридичного засобу регулювання суспільних відносин передбачає офіційне визнання, законодавче закріплення і гарантування з боку держави відповідних соціальних норм. Існує навіть думка, що первинною формою права була заборона. Взагалі заборону можна розглядати як механізм зменшення певних можливостей людей, тобто унеможливлення використання та застосування відповідної правомочності.

В Кримінально-виконавчому кодексі України можна знайти безліч заборон засудженим, наприклад в ч. 4 ст. 107 Кримінально-виконавчого кодексу України визначається перелік дій, які заборонено вчиняти засудженим.

В літературі можна зустріти використання понять «заборона» та «обмеження» як тотожних визначень. Але існують деякі відмінності щодо співвідношення даних понять. За словами Ф.Н. Фаткулліна обмеження можна розглядати як поняття, яке близьке до заборони, але воно є більш м’якшим в застосуванні суспільних відносин щодо останнюго [14, с. 157]. Також вірною є думка М.М. Султигова, який зазначає, що «…кожна заборона є обмеженням, але не всяке обмеження є забороною» [13, с. 14]. Тобто можна зробити висновок з даної тези – заборону можна розглядати як форму правового обмеження.

Можна навести деякі приклади щодо підтвердження цього. Використовуючи логічний прийом можна порівняти правовий статус вільної особи та спеціальний правовий статус засудженої особи. Наприклад, засудженим заборонено наносити собі або іншим особам татуювання (ч. 4 ст. 107 КВК України ) [4]. Дане право не обмежуються у застосуванні вільних громадян, вони можуть користуватись ним без обмеженням порівняно з засудженими особами.

Цікавою є думка В.О. Човгана, яка стосується наведеного прикладу. Він зазаначає, що правове обмеження – це є певне вилучення можливості застосування права із загального правового статусу особи, то заборона для засудженого буде правообмеженням тільки в тому випадку, коли це є заборона для самого засудженого як особи, яка володіє спеціальним статусом. Якщо така заборона буде стосуватися і вільних громадян, то вона не буде і не може розглядатись як правове обмеження [16, с. 87].

Виходячи з цього можна сказати, що кожна заборона встановлена Конституцією України для громадян є забороною і для засуджених осіб, а вилучення з правового статусу певного елементу права засудженого буде обмеженням його права. Тому співставляти дані поняття буде недоречно, тому що вони мають різне правове навантаження.

Більшість заборон для засуджених осіб, передбачено Кримінально-виконавчим кодексом України [4] та Правилами внутрішнього розпорядку установ виконання покарань [9] (Додаток В). Порівнюючи дані нормативно-правові акти, резюмуємо, що Правила внутрішнього розпорядку мають більшу кількість заборон, що, на нашу думку, є не правильно, оскільки даний нормативно-правовий акт може їх деталізувати проте не встановлювати нові.

Виділяють також такі форми правообмежень засуджених як обов’язки та специфічні права засуджених та встановлення специфічної відповідальності [16, с. 108].

На нашу думку, всі вище зазначені форми є не що іншим як елементами правового статусу засуджених і різняться із категорією правообмеження. Зокрема, між обов’язками і обмеженнями є різниця, яка полягає в тому, що обов’язки не обмежують права засуджених, а покладають на них належні правила поведінки і забезпечують їх виконання. При цьому під обмеженням необхідно розуміти заборону здійснювати певну діяльність, вони здійснюються шляхом бездіяльності. Обмеження забороняють перебувати в певному стані або здійснювати дії. Обов’язки та обмеження співвідносяться наступним чином: обов’язки виступають в якості одного з механізмів дотримання обмежень. Виконання правообмежень забезпечується юридичними засобами такими, як обов’язок і юридичний примус (в тому числі відповідальність).

## **2.2. Правозастосовні обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі**

Як було зазначено вище правообмеження щодо засуджених можуть встановлюватись лише в нормативно-правових актах. Але можна виокремити правообмеження, які виникають при здійсненні персоналом своїх функцій. Адміністрація установ виконання покарань наділена певними правами при виконанні своїх повноважень, які можуть змінювати зміст та обсяг існуючих прав засуджених.

Форми правозастосовних обмежень є різні. Як приклад можна навести застосування до засуджених дисциплінарної відповідальності, або перегляд їх кореспонденції. Це можна вважати обмеженням прав засуджених. В першому прикладі при правозастосовних прав обмеженнях в’язнів (притягненні до дисциплінарної відповідальності) також необхідно враховувати чи вони були обґрунтованими та рівнозначнии скоєному правопорушенню.

Правозастосовні обмеження мають не меншу важливість, чим нормативні обмеження, оскільки вони чітко не регламентуються нормами закону, але мають велике значення для правового статусу засудженого. З даного боку адміністрація може зловживати своїм повноваженнями щодо засуджених, та застосовувати необґрунтовані обмеження прав.

Дня уникнення даних необґрунтованих правообмежень законодавці внесли зміни до нормативного забезпечення діяльності установ виконання покарань. Протягом тривалого часу значну увагу правозахисники приділяли ст. 135 Кримінально-виконавчого кодексу України, оскільки дана стаття не відповідала міжнародним нормам. В даному правовому положенні визначались повноваження працівників установи щодо накладення такого стягнення як поміщення до дисциплінарного ізолятора, приміщення камерного типу та одиночної камери. Зміни до даної статті були передбачені Законом України «Про внесення змін до Кримінально-виконавчого кодексу України (щодо вдосконалення порядку вжиття до засуджених заходів заохочення і стягнення)» від 03.07.2015 р. № 2251а, але набули чинності лише в 2017 році. Відповідно дані зміни ускладнили процедуру застосування стягнення у виді поміщення до дисциплінарного ізолятора, приміщення камерного типу та одиночної камери, яке на сьогодні накладається дисциплінарною комісією, у присутності адвоката засудженого, але за рішенням суду [4].

Ми підтримуємо такі законодавчі зміни, але практичні працівники зазначають, що відтепер «виправного ефекту» від застосування стягнення у виді поміщення до дисциплінарного ізолятора не має. В засуджених відсутній стимул, щоб уникати неправомірної поведінки навіть в дисциплінарному ізоляторі. Тому на нашу думку, необхідно скористатись позитивним законодавчим досвідом США у даному питанні, де строк при поміщенні до дисциплінарного ізолятора до строку відбування покарання не зараховується. Таким чином, пропонуємо внести зміни у ст. 73 Кримінального кодексу України, доповнивши її ч. 2 такого змісту: «До строку відбування покарання не зараховується строк перебування засудженого у дисциплінарному ізоляторі».

Оскільки вітчизняне законодавство підводиться до рамок європейських стандартів, ми можемо спостерігати багато змін, що вносяться до законів, які певною мірою зменшують повноваження адміністрації щодо застосування правообмежень. Дивлячись на нормативні акти з правової точки зору, можна сказати що вони є «ідеальними», тобто дійсно такими, які відповідають європейським стандартам. Але при реалізації їх на практиці можна спостерігати, що зміни не є дійсно ефективними, що і прослідковується у наведеному вище прикладі. Як аргумент у працівників установ виконання покарань виступає теза про так зване «зв’язування рук», та неможливість контролю поведінки засуджених так як це здійснювалося раніше.

На даний час постає питання про декриміналізацію ст. 391 Кримінального кодексу України від 05.04.2001 р. № 2341-III : злісна непокора адміністрації установи виконання покарань. Науковці (Ю.В. Орел, М.М. Яцишин, І.М. Копотун) наводять безліч причин декриміналізації даної статті, проте найголовнішою виступає – можливість її застосовування на розсуд адміністрації установ виконання покарань, що може призвести до змін змісту та обсягу прав засуджених. Правозахисники зазначають, що дана стаття є «пережитком сталінізму», оскільки в 20-ті роки ХХ століття навіть поняття прав засуджених не існувало. Що стосується можливості неправомірного застосування даної статті адміністрацією і необхідності її декриміналізації – ми цілком погоджуємось.

Отже, внесення змін до змісту та механізму застосування правозастосовних обмежень має дві сторони медалі: з одного боку це обмежує адміністрацію в зловживаннях своїми повноваженнями, і застосуванні їх необґрунтовано до засуджених, з іншої сторони зі змінами повною мірою не можливо контролювати поведінку засуджених та на законних підставах впливати на них.

Тому дійсно, правозастосовні обмеження мають велике значення для розуміння правової природи обмежень, і на практиці можна зустріти безліч прикладів застосування правозастосовних обмежень, які нажаль більшою мірою є необґрунтованими.

# **РОЗДІЛ ІІІ. ДОСВІД ЗАРУБІЖНИХ КРАЇН ЩОДО ОБМЕЖЕННЯ**

# **ПРАВ В’ЯЗНІВ**

**3.1. Правообмеження щодо осіб, засуджених до позбавлення волі (зарубіжний досвід)**

Формуючи вітчизняну нормативно-правову базу щодо обмеження прав в’знів, необхідно враховувати зарубіжний та історичний досвід у цьому питанні. Лише аналізуючи історичні етапи становлення та розвитку правообмежень загалом можна буде сформувати уявлення про виникнення такого правового явища та трансформування його відповідно до етапів розвитку правового суспільства.

Звичайно, порівнюючи Україну з іншими країнами ми можемо спостерігати значні відмінності як самого суспільства, правової системи, так і нормативної бази держави. І формуючи власну систему правообмежень необхідно враховувати насамперед риси нашої національної правової системи.

Проаналізувавши нормативно-правові акти зарубіжних країн, якими користувалися ще в ХІХ та ХХ столітті, ми дійшли висновку, що найбільшу увагу щодо правообмежень приділялося в таких країнах як Великобританія, США, Франція та Канада.

Франція є країною, яка посідає одне із провідних місць у Європі щодо свого правового розвитку, і має значну історію стосовно формування системи правообмежень в цілому. Значну роль Франція відіграла у історії всього людства, оскільки саме французькими установчими зборами було підписано Декларація про права людини та громадянина. Саме в даному нормативно-правовому акті закладено основи обмежень прав людини, а саме у ст. 4 зазначається, що свобода полягає у можливості робити все, що не шкодить іншому: таким чином право кожної людини не мають меж, за винятком тих, які забезпечують іншим членам суспільства користування такими самими правами. Ці обмеження можуть бути визначені тільки законом [8, с.185]. Акцентуючи увагу на дану статтю можна провести аналогію з одним із принципів обмеження права – те, що не заборонено закон, є дозволеним. Але більшість положень даної Декларації є абстрактними, тобто вони мають більш загальні положення, а не уточнюючі. І аналізуючи роботи деяких дослідників, можна зробити висновок, що кожен з них трактує норми декларації по своєму.

Звичайно дана Декларація не має прямого зв’язку з обмеженням прав в’язнів, але вона залишається основоположним нормативно-правовим актом, на якому побудована правова система багатьох країн.

Також необхідно відзначити пенітенціарний закон Франції 2009 року (Loi pénitentiaire), який готувався не один рік. Метою створення даного закону було приведення норм права у пенітенціарній сфері до міжнародних стандартів. Він став доповненням до великої нормативно-правової бази Франції. Але як і всі закони він одночасно уточнював деякі питання, проте і вносив неясність та розбіжності щодо інших [16, с. 309]

Особливої уваги необхідно приділити ст. 22 даного закону, оскільки дана норма мала найбільше дискусій та обговорень серед наукового кола Франції. В даній статті зазначається, що пенітенціарна адміністрація гарантує кожній засудженій особі повагу до її гідності та її прав. Здійснення цих прав не може піддаватись іншим обмеженням, ніж тим, що є результатом іманентних в ув’язненні ущемлень, необхідності підтримки безпеки і належного порядку установ, попередження рецидиву та захисту інтересів жертв. Ці обмеження враховують вік, стан здоров’я, інвалідність та особливості ув’язнених осіб [16, с. 309-310].

Аналізуючи дану норму можна сказати, що засуджені не мають права піддаватися обмеженням крім тих, які є результатом ув’язнення. Дане твердження є співзвучним з аналізом деяких норм українського законодавства. Та й загалом деякі науковці зазначають, що дана норма містить неприпустимі терміни, такі як «безпека», «порядок», оскільки розглядати їх як підстави обмеження ув’язнених неможливо. Це підтверджуються тим, що дані визначення не мають законодавчого закріплення та визначення, тому адміністрація установ може застосовувати свої владні повноваження, аргументуючи їх як ті, що необхідні для безпеки та порядку в установі.

Дана стаття встановлює що ув’язнений в будь-якому разі буде зазнавати обмеження, тобто обмеження у даному випадку є неминучим. На нашу думку така позиція французьких законодавців є недостатньо аргументованою, оскільки і в даному випадку адміністрація зможе користуватися своїми повноваженнями безпідставно. Хоча дана норма навпаки повинна захищати ув’язнених від неправомірних обмежень, проте формулювання застосоване в нормативно-правовому акті призводить до протилежного результату.

Але тим не менш ст. 22 Пенітенціарного закону стало основою норм даного закону, які стосуються обмеження прав в’язнів. Вона стала «платформою» для створення інших статей, які вже більш конкретно стосуються щодо кожного правообмеження.

Для наглядного прикладу, яким чином наші законодавці можуть скоритатися позитивним досвідом аргументованого встановлення одного із правообмежень в’язнів та удосконалити нормативну базу кримінально-виконавчої системи, можна порівняти деякі норми французького та українського законів.

В Пенітенціарному законі Франції у ст. 35 говориться, що адміністрація не може відмовити у видачі дозволу на побачення членам сім’ї засудженого, відкласти або скасувати цей дозвіл з іншої метою, ніж підтримка належного порядку і безпеки або попередження правопорушень [16, с. 323]. Відповідно до п. 1 розд. XIV Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, засуджений, який хоче отримати побачення повинен звернутись до начальника установи із письмовою заявою, у свою чергу начальник установи має право відмовити в наданні побачень, зробивши відмітку на заяві засудженого. Щодо підстав відмови у наданні побачень у даній нормі не говориться, тому ми можемо прийти до висновку, що начальник установи може відмовити засудженому навіть з власних переконань.

Порівнюючи дані дві норми, можна побачити, що у нормі Пенітенціарного закону Франції хоч і не чітко, але все ж таки встановлені деякі підстави, за якими можуть скасувати побачення.

Надзвичайно цікавими є деякі погляди Франції, щодо самої особи засудженого та її правового статусу. Але дані погляди є більш філософськими ніж стосуються права. Одна із них полягає в тому, що засуджена особа, має точно такий же статус, як і вільні громадяни, але вона позбавлена можливості вільно пересуватися, і більше нічого. Тобто, особа, яка перебуває в ув’язненні повинна бути наділена такими самими правами як і вільна особа, за виключенням пересування.

Значної уваги заслуговує досвід США щодо механізму закріплення правообмежень, оскільки вона цілком відрізняється системою встановлення правообмежень до засуджених. Формування системи обмеження прав у США відбулося на основі захисту конституційних прав громадян. Тобто сама по собі вона формується і по сьогодні. Значну роль у такому процесі відіграли суди, куди звертались звичайні громадяни. Але суди не бралися розглядати справи щодо дотримання прав засуджених осіб, аргументуючи це тим, що це повноваження виконавчої гілки влади. Лише в ХХ столітті судові органи почали розглядати такі справи. Рішення по даним категоріям справ суди використовували як прецеденти, незважаючи на безліч неточностей та колізій в них, тому і на сьогодні вони інколи можуть винести рішення, яке повністю є протилежним вже існуючому.

Значну роль у формуванні системи правообмежень у США мали так звані тести Тюрнера та Мартінеза (назва від учасників судового процесу), в яких використовувалися питання, за допомогою яких можна встановити обґрунтованість правообмежень. Тест Тюрнера виник у справі щодо права листування засуджених та права на шлюб. Після даного судового засідання виникла система питань, яка стала основою встановлення обґрунтованих правообмежень: чи відповідає норма обмеження прав нейтральній заінтересованості уряду щодо формування даного обмеження; чи є засудженого інші можливості реалізації конституційних прав; яким чином реалізоване право засудженого буде впливати на персонал та інших засуджених; чи є дана норма застосування обмежень мінімальною, що може застосувати суд і тим самим мінімально втручатись в інші прав засуджених. Тест Мартінеза є більш вимогливим щодо обґрунтування обмеження, яке застосовується до засудженого. Він ставить на меті встановлення таких критеріїв застосування правообмежень: дане обмеження повинно бути спрямоване на досягнення інтересів держави щодо безпеки та порядку в установі; дане обмеження не повинно перевищувати меж, які є необхідними для досягнення безпеки та порядку.

Дані тести і по сьогодні застосовуються в США, але американські суди надають перевагу застосуванню тесту Тюрнера, оскільки тест Мартінеза, за їх словами, важко застосовувати на практиці. У вирішенні питань щодо незаконного правообмеження використовується тест Тюрнера, але в окремих випадках можуть застосовувати тест Мартінеза, а саме в справах, які стосуються основоположних прав, таких як, наприклад, віросповідання засудженого.

Що стосується такого права як віросповідання, то в США існують безліч суперечностей щодо його обмеження дано. Насамперед це стосується релігії Іслам. З одного боку дане право є основоположним та закріплене в конституції, а з іншого боку існують деякі релігії, які встановлюють відповідні рамки додержання релігійних норм. Це стосується зовнішнього вигляду віруючого та харчування. Адміністрація в’язниць намагаються повною мірою забезпечити повноцінне додержання норм релігії засуджених, але не поодинокі є випадки, коли ув’язнені звертаються до суду через порушення даного права.

В нашій державі дане питання що стосується віросповідування не стоять так гостро як в США, але на нашу думку його також необхідно врегулювати тому що в Україні проживають прихильники різних конфесій, релігій, зокрема ісламу, тому це лише питання часу коли виникнуть непорозуміння стосовно даного права засуджених.

Проте абз. 5 п. 4 Розд. ХХVІІ Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань [9] містить заборону засудженим щодо носінні бороди та вус. На нашу думку, дана заборона порушує права віруючих в іслам, оскільки за даною релігією та в її окремих течіях відрощування бороди є обов’язком, а її гоління гріхом. Тим більше, по-перше, носіння бороди не підпадає під критерії щодо забезпечення режиму в установах виконання покарань (встановлюється саме з цією метою), по-друге, навіть при підозрі робітників установ виконання покарань, вони можуть її прощупати, що на нашу думку є найбільш доцільним компромісом.

Тому на нашу думку необхідно внести зміни до Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, доповниши абз. 5 п. 4 Р. ХХVІІ та виклавши його у такій редакції: «Засудженим забороняється мати бороду та вуса (крім випадків, викликаних релігійними міркуваннями), дозволяється мати коротку зачіску».

Тому підводячи підсумки можна зробити висновок, що кожна країна має власне ставлення і власні підходи до встановлення правообмежуючих норм, але аналізуючи їх можна сформувати власну унормовану систему правообмежень, яка буде мінімально порушувати основоположні права засуджених осіб.

# **ВИСНОВКИ**

У науковій роботі здійснено теоретичне узагальнення й запропоновано вирішення важливого наукового завдання в теорії держави та права – розроблено загальні теоретико-правові засади правообмежень щодо особи, засудженої до позбавлення волі. Автором дефініційовано низку теоретико-правових понять та категорій, подано пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства. Отримані результати дослідження містять умовиводи, рекомендації та пропозиції, що мають теоретичне та науково-практичне значення та полягають у такому:

1. Встановлена відсутність у вітчизняній юридичній літературі й законодавстві, в міжнародно-правових документах єдиного розуміння і тлумачення поняття «обмеження». Зокрема, правовий аналіз законодавства продемонстрував відсутність чинного нормативно-правового акту, у якому б містилися чіткі критерії обмеження основних прав і свобод людини, в тому числі засуджених до позбавлення волі.
2. Обмеження прав засуджених попонується трактувати як встановлене державою та нормативно закріплене звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод внаслідок володіння особою спеціальним правовим статусом засудженого. До ознак правових обмежень засуджених пропонується віднести: є певним вилученням із загального статусу людини і громадянина, яке визначає спеціальний правовий статус; виявляється у погіршенні юридичного становища особи; є звуженням обсягу та змісту існуючих прав і свобод людини; метою є не лише утилітарний, але й каральний характер; законодавча регламентація.
3. Встановлена відсутність системності й спадкоємності обмежувальних норм в логічній схемі «міжнародно-правові норми – конституційні норми – норми поточного спеціального законодавства».
4. Доведена необхідність встановлення обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі, виключно законом, що на жаль нині не відповідає цьому принципу.
5. Основними формами правообмежень засуджених можна назвати позбавлення суб’єктивного права та встановлення заборон. Обов’язки, специфічні права засуджених та специфічна відповідальність засуджених є елементами правового статусу засуджених і різняться із категорією правообмеження.
6. В результаті співвіднесення положень Кримінально-виконавчого кодексу України та Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань з’ясовано, що більша частина заборон щодо засуджених осіб, встановлені саме підзаконним актом, що є не правильним.
7. Здійснена класифікація правообмежень засуджених, а також розвинена наукова позиція В.О. Човгана дозволили визначити такі характеристики обмежень прав засуджених: 1) правообмеження містяться як в міжнародних та і в національних нормативно-правових актах; 2) вони наявні в різних галузях вітчизняного права, зокрема, в кримінально-виконавчому, цивільному, конституційному праві тощо; 3)  юридичні обмеження мають своїм джерелом конкретні норми щодо конкретних обмежень, на відміну від фактичних обмежень; 4) відсутність у кримінально-виконавчому праві чіткої відповіді і навіть предметної дискусії теоретиків щодо того, який тип правового регулювання застосовується в ньому, призводить до невизначеного трактування існуючих правообмежень засуджених: від «дозволено все, що не заборонено» до «дозволено лише те, що закріплено в нормативно-правовому акті»; 5) концепція фактичних обмежень (правообмежень, які обумовлені ізоляцією або фактом ув’язнення) здобула значної популярності та визнання як у національних правових системах, так і в міжнародних стандартах), проте містить небезпечну складову – невизначеність того, що є наслідком ув’язнення «з неминучістю», тобто обмеження яких прав є «неминучими» в закритому середовищі; 6) поділ обмежень на нормативні та правозастосовні залежить від того, чи має орган державної влади дискрецію з застосування обмеження, чи таке обмеження здійснюється автоматично.
8. Вивчення досвіду зарубіжних країн дозволило констатувати, що кожна з них має власну систему правообмежень засуджених, і власну історію їх створення. Порівнюючи Францію та США спостерігається відмінність щодо підходу у способі узаконення правообмежень. У Франції таке узаконення відбувається шляхом створення нормативної бази. В США все відбувається по-іншому. Оскільки правова система США побудована на судових прецедентах, то і система правообмежень там створюється передусім з судових прецедентів. Тому спостереження за різноманітними системами правообмежень засуджених, і аналіз їх досвіду, на нашу думку, можна слугувати створенню «ідеальної» системи правообмежень.
9. В результаті критичного аналізу широкого кола правовобмежень осіб, засуджених до позбавлення волі, запропоновано внести зміни до законодавства, упорядивши деякі з таких обмежень. Зокрема, пропонується:

доповнити статтю 73 Кримінального кодексу України частиною 2 такого змісту: «До строку відбування покарання не зараховується строк перебування засудженого у дисциплінарному ізоляторі»;

доповнити абзац 5 пункту 4 розділу ХХVІІ Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2014 р. № 2186/5 та викласти у такій редакції: «Засудженим забороняється мати бороду та вуса (крім випадків, викликаних релігійними міркуваннями), дозволяється мати коротку зачіску».
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# **ДОДАТКИ**

Додаток А

**Авторські дефініції поняття «обмеження»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Автор** | **Дефініція поняття «обмеження»** | **Джерело** |
| Бєлий А.В. | Обмеження це обумовлене різними факторами, наділене політико-правовими властивостями, що ставить за певні цілі, здійснюване як правовими, так і не правовими засобами і способами, кількісне і якісне применшення суб’єктами влади прав і свобод людини, причому під применшенням розуміється або виключення, або звуження обсягу і змісту прав людини. | Белый А.В. Понятие и значение ограничения прав и свобод человека и гражданина. *Весник Челябинского государственного университета. Право.*  Вып. 18. 2009. № 7 (145). С. 30-33. |
| Грецова К.Є. | *Обмеження* – допустиме міжнародним правом та/або внутрішньодержавним правом втручання в права і свободи людини, які відповідають вимогам законності, необхідності, доцільності і співрозмірності цілі, яка переслідується | Грецова Е.Е. Правомерные ограничения прав и свобод человека в международном праве: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Дипломатическая акад. Министерства иностранных дел РФ. Москва, 2009. 26 c. |
| Должиков О. В | *Обмеження основних прав* – це обумовлена природними, соціальними й духовними причинами система конституційно-правових засобів, що визначають носія, сферу нормативного змісту й порядок реалізації основних прав і свобод людини й громадянина, але припустиму лише у випадку відповідності формальним і матеріальним критеріям | Должиков А. В. Конституционные критерии допустимости ограничения основных прав человека и гражданина в Российской Федерации: автореф. дис …. канд. юрид. наук: 12.00.02 / Тюменский гос. ун-т. Тюмень, 2003. 22 с. |
| Мельник К.Ю. | встановлене законом певне звуження змісту окремих прав і свобод або повну заборону їх використання з метою забезпечення належного захисту прав і свобод інших осіб та нормального розвитку і функціонування суспільства і держави | Мельник К. Ю. Обмеження прав особистості як наслідок володіння спеціальним правовим статусом. *Право і безпека.* 2005. № 4, 3. С. 123-127. |
| Селівон М.Ф. | *Обмеження права* – це звуження його обсягу на передбачених законом підставах і в певному порядку | Селівон М. Критерії обмеження прав людини у практиці конституційного правосуддя. Вісник Конституційного Суду України, 2005. № 3. С.35-52. |
| Скрипнюк О.В. | *Обмеження* – передбачений Конституцією та законами України режим тимчасового загального або конкретно-індивідуального призупинення чи звуження обсягу визначених і гарантованих Основним законом прав і свобод в інтересах забезпечення прав інших людей, а також забезпечення національної безпеки й оборони  України | Скрипнюк О.В. Конституційно-правове регулювання обмеження прав і свобод людини і громадянина в Україні. *Публічне право.* 2011. № 3. С. 5-11. |
| Фаткуллін Ф. Н. | *Обмеження* розглядає через категорію «заборона», тобто обмеження за своєю юридичною природою дуже близьке до заборони, а не співпадає з нею | Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права: курс лекций. Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та. 1987. 336 с. |
| Фігель Ю.О. | *Обмеження* − певні юридичні та фактичні наслідки у вигляді “некомфортних” умов для реалізації правових інтересів відповідних фізичних та/чи юридичних осіб, права і свободи яких обмежуються, з одночасним задоволенням певних законних інтересів суб’єкта владних повноважень, який запровадив ці обмеження, або інтересів третьої особи, що зацікавлена у введенні таких обмежень | Фігель Ю.О. Теоретичні аспекти обмеження прав людини. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Серія: юридичні науки.* Зб. наук. праць. Львів: Видавництво Львівської політехніки, 2016. № 837. С.  357-361. |
| Черданцев О. Ф. | *Обмеження* визначає як певні випадки, коли певні права та свободи зберігаються, але обмежується їхня реалізація на певній території, у певний, точно позначений відрізок часу або стосовно до якого-небудь кола суб’єктів | Черданцев А. Ф. Толкование права и договора: учебн. пособие. Москва: Юнити*-*Дана, 2003. 381 с. |
| Човган В.О. | *Обмеження прав засуджених* – це звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод державою внаслідок володіння особою спеціальним правовим статусом засудженого | Човган В. О. Обмеження прав в’язнів: правова природа та обґрунтування: монографія. Харків: ГО «Харківська правозахисна група», 2017. 608 с. |
| Ягофорова І. Д. | *Обмеження* розглядає у двох значеннях: по-перше, як повну заборону певного права (свободи), що обумовлена різного роду об’єктивними та суб’єктивними обставинами; по-друге, як зменшення варіантів можливої, дозволеної поведінки (в межах конкретного права або свободи), шляхом встановлення компетентним суб’єктом різного роду меж (тимчасових, просторових, суб’єктивних) такої поведінки | Ягофорова И. Д. Право как мера ограничения свободы : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ур. гос. **юрид**. акад. Екатеринбург, 2004. 206 с. |

Додаток Б

**Класифікація обмежень прав засуджених**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерій поділу обмежень прав засуджених** | |
| **Види обмежень прав засуджених** | **Дефініція обмеження права засудженого (або його приклад з законодавтва )** |
| *1) в залежності від виду прав, використання яких обмежені:* | |
| А) обмеження особистих майнових та немайнових прав | обмеження права на зміну імені – ч. 6 ст. 295 Цивільного кодексу України від 16.01.2003 р. № 435-IV |
| Б) обмеження політичнихправ | обмеження права бути обраним до Верховної ради України – ст. 76 Конституції України від 28.06.1996 р. |
| В) обмеження економічних прав | розірвання трудового контракту з особами, що позбавлені волі – п. 7 ч. 1 ст. 36 Кодексу законів про працю України від 10.12.71 р. № 322-VIII |
| Г) обмеження соціальних прав | припинення отримання державної соціальної допомоги на час відбування покарань – п. 36 Порядку призначення і виплати державної соціальної допомоги особам, які не мають права на пенсію, та інвалідам і державної соціальної допомоги на догляд, затв. постановою Кабінету Міністрів України від 2.04.2005 р. № 261 |
| Д) обмеження культурних прав | заборона участі у групових заходах культурно-масового характеру особам, засудженим до довічного позбавлення волі до відбуття ними п’яти років строку покарання – абз. 6 п. 1 Розд. ХХХІII Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затв. наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2014 р. № 2186/5 |
| Е) обмеження інформаційних прав | заборонено право на обмін інформацією (вносити будь-яку інформацію, у тому числі направляти листи, коментарі, знаки тощо, та реєструватися на веб-сайтах) – абз.3 ч. 7 ст. 110 Кримінально-виконавчого кодексу України від 11.07.2003 № 1129-ІV |
| Є) обмеження інших прав | обмеження права на поліпшені житлові умови стосовно осіб, які засуджені до позбавлення волі на строк більш як шість років – п. 4, ч. 2 ст. 40 Житлового кодексу Української РСР від 30.06.1983 р. № 5464-X |
| *2) в залежності від джерела закріплення:* | |
| А) в міжнародно-правових актах | при здійсненні своїх прав і свобод кожна людина повинна зазнавати тільки тих обмежень, які встановлені законом виключно з метою забезпечення належного визнання і поваги прав і свобод інших та забезпечення справедливих вимог моралі, громадського порядку і загального добробуту в демократичному суспільстві – п. 2 ст. 29 Загальної декларації прав людини, прийн. і проголош. резолюцією 217 A (III) Ген. Асамблеї ООН від.10.12.1948 р. |
| Б) актах національного законодавства |  |
| а) актах кримінально-виконавчого права | заборонено мати бороду та вуса – у абз. 5 п. 4 Розд. ХХVІІ Правил внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затв. наказом Міністерства юстиції України від 29.12.2014 р. № 2186/5 |
| б) інших галузей права | обмеження права на державну службу – п. 3 ч. 2 ст. 19 Закону України «Про державну службу» від 10.12.2015 р. № 889-VIII |
| *3) в залежності від форми правообмеження:* | |
| А) нормативні правообмеження | вказують на конкретний зміст та обсяг обмеження, яке підлягає засто суванню (наприклад, встановлення заборони вживати спиртні напої) та виключає можливість їх зміни правозастосувачем |
| Б) правозастосовні правообмеження | застосовуються в’язничним співробітниками на власний розсуд у відповідності до закону (визначення тривалості поміщення в дис- циплінарний ізолятор) або і всупереч йому (поміщення до дисциплінарного ізолятора за відсутності достатніх підстав) |
| *4) в залежності від адміністративно-правового режиму установи виконання покарань, в якому перебуває засуджений* | |
| А) обумовлені перебуванням засудженого у виправному центрі |  |
| Б) обумовлені перебуванням засудженого у виховній колонії |  |
| В) обумовлені перебуванням засудженого в арештному домі |  |
| Г) обумовлені перебуванням засудженого у виправній колонії |  |
| *5) в залежності від джерела обмеження:* | |
| А) юридичні | закріплені в законі, застосовуються виключно у відповідності до закону |
| Б) фактичні | не закріплені в законі,але вони фактично існують через ізоляцію засудженого або вони є неминучими в ув’язненні. |

**АНОТАЦІЯ**

**Актуальність теми дослідження** обумовлена необхідністю формування «ідеальної» правової бази, покликаної забезпечити права ув’язнених осіб в умовах активного реформування правової системи України, курсу на євроінтеграцію, приведення вітчизняного законодавства до міжнародних в’язничних норм; гуманізацією національної кримінально-виконавчої системи, а також через зростання кількості скарг засуджених осіб до міжнародного суду та неминучості обмеження прав засуджених у місцях ув’язнення.

**Метою** даної роботи є розроблення теоретико-правових основ правообмежень щодо осіб, засуджених до позбавлення волі, а також вироблення шляхів з удосконалення їх правового регулювання.

Згідно з поставленою метою в роботі передбачено вирішення таких важливих наукових **завдань:** сформулювати поняття та ознаки обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі; охарактеризувати стан нормативно-правового забезпечення обмежень прав в’язнів та окреслити головні проблеми у цій сфері; розкрити загальні класифікаційні характеристики обмежень прав засуджених; визначити особливості нормативних та правозастосовних форм правообмежень осіб, засуджених до позбавлення волі; дослідити позитивний досвід зарубіжних країн щодо обмеження прав в’язнів; сформулювати пропозиції з удосконалення національного законодавства щодо оптимізації кола обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі.

**Методика дослідження.** У процесі дослідження для досягнення поставленої мети і завдань використано низку методів наукового пізнання, а саме: загальнонаукових, філософських, а також спеціальних методів.

Основним методом став загальнонауковий діалектичний метод, який дозволив проаналізувати чинне законодавство щодо регулювання правообмежень осіб, засуджених до позбавлення волі (п. 1.1). За допомогою логіко-семантичного методу та методу сходження від абстрактного до конкретного поглиблено понятійний апарат, визначено сутність, особливості та поняття «обмеження прав засуджених» (п. 1.1). Широко використовувалися методи системного та структурно-функціонального аналізу при розгляді поняття, видів, форм правообмежень в’язнів (п.п. 1.2, 1.3, 2.1, 2.2). За допомогою порівняльно-правового методу з’ясовано відмінності понять «обмеження» і «заборона» (п. 2.1), виявлено спільні та відмінні риси правового регулювання правообмежень ув’язнених осіб у законах та підзаконних нормативно-правових актах (п. 2.1, 2.2), проаналізовано зарубіжний досвід (зокрема, Франції, Сполучених Штатів Америки) правообмежень осіб, засуджених до позбавлення волі (п. 2.4). Використання формально-логічного методу дало змогу виявити окремі суперечності і колізії в чинному законодавстві та сформулювати пропозиції щодо їх усунення.

**Загальна характеристика роботи.** Наукова робота присвячена дослідженню проблематики правообмежень осіб, засуджених до позбавлення волі. На основі систематизації наукових думок, ідей поглядів щодо такої категорії, як правообмеження прав людини, сформульовано власні поняття та ознаки обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі. Визначено систему нормативно-правових актів, які встановлюють обмеження прав ув’язнених осіб. Запропоновано класифікацію правообмежень в’язнів за такими критеріями: в залежності від виду прав, використання яких обмежені; в залежності від джерела закріплення; в залежності від форми правообмеження; в залежності від адміністративно-правового режиму установи виконання покарань, в якому перебуває засуджений; в залежності від джерела обмеження. Визначено основні форми правообмежень, які можуть застосовуватись до засуджених. Зосереджено увагу на проблемі правозастосовних обмежень прав засуджених. Проведено порівняльний аналіз правообмежень, передбачених Кримінально-виконавчим кодексом України та Правилами внутрішнього розпорядку установ виконання покарань, затверджених наказом Міністерства юстиції України. Досліджено позитивний досвід зарубіжних країн щодо обмеження прав в’язнів. На підставі проведеного дослідження сформульовано пропозиції з удосконалення національного законодавства щодо оптимізації кола обмеження прав осіб, засуджених до позбавлення волі.