РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Bene cessit \_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Об’єкт наукового дослідження потребує уточнення  |  |  |
| 10.2 | План наукової роботи потребує коригування |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 63 |

Загальний висновок \_рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Bene cessit \_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутній об’єкт та предмет дослідження |  |  |
| 10.2 | План наукової роботи не в повній мірі відображає обрану тематику |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 61 |

Загальний висновок \_рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Дискримінація», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 |  |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 70 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Дискримінація» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | П.2 практично відсутня новизна та оригінальність ідей |  |  |
| 10.2 | П.3 крім опитування не застосовуються інші методи практичної направленості |  |  |
| 10.3 | П.5 документальне впровадження відсутнє |  |  |
|  …. |  |  |  |
| Сума балів | 55 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Органи безпеки» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не новою |  |  |
| 10.2 | Відсутні власні оригінальні ідеї автора |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів. Методи дослідження: не зазначено, який метод використовувся у якому структурному підрозділі для отримання якого результату. |  |  |
|  10.7 | Наявні матеріали дисертаційних досліджень |  |  |
| Сума балів | 68 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Органи безпеки» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | - |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.2 | Не визначена авторська позиція |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
| 10.4 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 57 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Парадигма» представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Поверхово висвітлена актуальність теми |  |  |
| 10.2 | Подекуди робота має описовий характер без авторського аналізу |  |  |
| 10.3 | Висновки недостатньо обґрунтовані |  |  |
| Сума балів | 60 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Парадигма» представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Попри актуальність, наукова новизна роботи не є логічно доведеною автором |  |  |
| 10.2 | В роботі недостатньо висвітлена власна позиція автора щодо досліджуваної проблеми |  |  |
| 10.3 | Висновки недостатньо обґрунтовані |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 70 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Золота орда», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 1 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Актуальність проблеми обґрунтована лише маловідомістю теми дослідження. Не зазначено, зокрема, значимість досліджуваної проблематики для вдосконалення правового регулювання митного контролю в умовах сьогодення  |  |  |
| 10.2 | У науковій роботі відсутня інформація, які саме положення були сформульовані автором вперше, дістали подальшого розвитку чи удосконалені  |  |  |
| 10.3 | Відсутній опис використаних методів дослідження  |  |  |
| 10.4 | Наукова робота не містить опису наукових теоретичних результатів, автором сформульовані лише фрагментарні висновки до окремих питань дослідження |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє |  |  |
| 10.6 | Аналіз стану дослідження обраної проблематики у науковій роботі відсутній |  |  |
| 10.8 | У науковій роботі відсутня анотація, список використаної літератури, складений з порушенням вимог |  |  |
| 10.9 | У науковій роботі відсутня інформація про наукові публікації |  |  |
| Сума балів | 41 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Золота Орда» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не новою |  |  |
| 10.2 | Відсутні власні оригінальні ідеї автора |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
|  10.7 | Немає обґрунтованих висновків |  |  |
| Сума балів | 48 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Гімалаї» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не новою |  |  |
| 10.2 | Відсутня новизна та оригінальність ідей |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
|  10.4 | У роботі відсутні посилання на наукову літературу, використання застарілої літератури |  |  |
|  10.5 | Робота не є самостійною, додатки не відображені у тексті |  |  |
| Сума балів | 34 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Гімалаї» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутня аргументація між судовою реформою та сучасною судовою реформою в країні |  |  |
| 10.2 | Запропонований план не відповідає тематиці дослідження та вимогам, які ставляться до відповідного виду наукових робіт |  |  |
| 10.3 | План не відповідає темі дослідження |  |  |
| 10.4 | Відсутній компаративістський характер дослідження, оскільки досліджено лише історичний аспект проблеми |  |  |
| 10.5 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. Відсутні наукові публікації за темою. |  |  |
| Сума балів | 36 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Грецький поліс» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не виділено її сучасний характер |  |  |
| 10.2 | Відсутні оригінальні ідеї автора |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
| 10.4 | Робота містить загальновідомий матеріал теоретичного характеру |  |  |
| 10.6 | Використання застарілої літератури |  |  |
| 10.7 | У роботі не обґрунтовані висновки та відсутня власна позиція автора |  |  |
| Сума балів | 47 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Грецький поліс» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не новою |  |  |
| 10.2 | Не обґрунтовані висновки у роботі |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
|  10.6 | Відсутні нові джерела |  |  |
| 10.7 | У роботі відсутні посилання |  |  |
| Сума балів | 36 |

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Fortis\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 13 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Більш детально необхідно було опрацювати методологію дослідження  |  |  |
| 10.2 | Відсутні публікації |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 82 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_\_Fortis\_\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 15 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | 84 |

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Внутр. переміщені особи\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Робота містить велику кількість запозичень із дисертаційного дослідження. |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 78 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Внутр. переміщені особи\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 4 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Робота переважною мірою базується на цитуванні робіт інших дослідників, що ставить під сумнів самосійне формулювання елементів наукової новизни |  |  |
| 10.2 | Необхідно було б більш детально опрацювати методологію дослідження |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 70 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_Дискурс права\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Вступ не відповідає вимогам (не визначено предмет і об’єкт дослідження) |  |  |
| 10.2 | Висновки є недостатньо обґрунтованими |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 56 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_Дискурс права\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 9 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Подекуди робота має описовий характер і виходить за рамки історико-правового дослідження  |  |  |
| 10.2 | Необхідно було детально опрацювати методологію дослідження |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 54 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_Історія права\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Поверхово висвітлена актуальність дослідження |  |  |
| 10.2 | Вступ не відповідає вимогам (не визначено предмет і об’єкт дослідження) |  |  |
| 10.3 | В роботі є граматичні помилки (с.26) |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 57 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_Історія права\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема виходить за межі історико-правового дослідження |  |  |
| 10.2 | Використано недостатню кількість джерел для повного висвітлення даної теми. |  |  |
| 10.3 | Література оформлена з помилками |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 52 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Лібертариська думка\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Робота має описовий характер |  |  |
| 10.2 | Оформлення не відповідає встановленим вимогам |  |  |
| 10.3 | Висновки недостатньо аргументовані |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 56 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Лібертариська думка\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Вступ не відповідає встановленим вимогам |  |  |
| 10.2 | Актуальність теми не відображена |  |  |
| 10.3 | В роботі відсутні самостійні позиції автора |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 49 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Незалежність\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | У вступі не визначено предмет, об’єкт, мета та методи дослідження  |  |  |
| 10.2 | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 42 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Незалежність\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Висновки у роботі потребують посилення аргументації |  |  |
| 10.2 | Недостатньо висвітлена актуальність теми |  |  |
| 10.3 | Попри актуальність, наукова новизна роботи не є логічно доведеною автором |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 47 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Паперові клейноди\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів |  |  |
| 10.2 | Відсутні наукові публікації  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 70 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Паперові клейноди\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  |  |  |
| 10.2 | Не використана найновіша література за темою дослідження |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 67 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Політика Директорії\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Поверхово висвітлена актуальність теми. |  |  |
| 10.2 | Робота містить багато цитувань без авторського аналізу проблеми. |  |  |
| 10.3 | Новизна не прослідковується у тексті роботи. |  |  |
| 10.4 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів. |  |  |
| Сума балів | 54 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Політика Директорії\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 9 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Висновки недостатньо обґрунтовані. |  |  |
| 10.2 | Робота має описовий характер без авторського розуміння проблеми. |  |  |
| 10.3 | Методи дослідження не розкриті, де і який застосовувався та з якою метою.  |  |  |
| Сума балів | 51 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_Правник , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів |  |  |
| 10.2 | Відсутні наукові публікації  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 70 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_Правник , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів |  |  |
| 10.2 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 66 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_Правове регулювання\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 12 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Потребує переосмислення емпірична база дослідження та наукова новизна |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 92 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Правове регулювання\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | За розширення окремих положень наукового дослідження у публікаціях |  | 15 |
| 10.2 | В достатній мірі не аргументовано новизну дослідження  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | 93 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_Правові системи\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 7 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Описовий характер роботи, не підняті основні шляхи розвитку правових систем |  |  |
| 10.2 | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  |  |  |
| 10.3 | Висновки у роботі потребують посилення аргументації |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 43 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Правові системи\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  |  |  |
| 10.2 | Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  |  |  |
| 10.3 | Робота не носить самостійного характеру |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 46 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_\_\_Щастя\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів |  |  |
| 10.2 | Відсутні наукові публікації  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 70 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_\_\_Щастя\_\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | За презентацію моделі |  | 10 |
| 10.2 | Використана наукова джерельна база у повній мірі не відображає розкриття деяких наукових положень щодо тенденцій вдосконалення юридичної освіти загалом (а саме, використання інформаційних технологій в освітній діяльності, відтоку молоді за кордон тощо) |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 80 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_Праворозуміння\_\_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 14 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 9 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Немає актів впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 63 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Праворозуміння, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутні публікації  |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 70 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Інформаційне суспільство», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 14 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 |  В деяких частинах в роботі відсутні оригінальні ідеї |  |  |
| 10.2 | Предмет дослідження – вплив громадянського суспільства на функціонування інформаційних правовідносин не повною мірою відтворюється у назві роботи. |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 77 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Інформаційне суспільство» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | - |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Назва підрозділу 3.1. «Інтеграція сфери інформаційно-комунікаційних технологій та Інтернет-мереж у діяльність засобів масової інформації в Україні не має прямого відношення до права  |  |  |
| 10.2 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 79 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ельбрус 5642» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутність наукових публікацій |  |  |
| 10.2 | Наукова робота не відзначається оригінальністю ідей, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
|  …. |  |  |  |
| Сума балів | 68 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ельбрус5642» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не новою |  |  |
| 10.2 | Відсутня власна позиція автора |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
|  10.4 | У роботі багато вже загальновідомих положень |  |  |
| Сума балів | 51 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Наука» представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 9 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутній висновок до п.11 і 2,1 |  |  |
| 10.2 | Не до всіх наданих джерел у списку літератури не є вкладені сторінки |  |  |
| 10.3 | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  |  |  |
| 10.4 | Висновки у роботі потребують посилення аргументації. |  |  |
| Сума балів | 59 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Наука», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |
|  10.1 | При оформленні літератури інколи немає нумерації сторінок |  |  |
| 10.2 | Немає актів впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 69 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «CITIZEN» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | В розділі 3 не повність розкрита державно-правові перетворення сучасної української держави |  |  |
| 10.2 | Відсутнє документальне впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.3 |  |  |  |
|  …. |  |  |  |
| Сума балів | 77 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «CITIZEN» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є не новою |  |  |
| 10.2 | Детальніше бажано б було висловити пропозицію щодо удосконалення законодавства |  |  |
| 10.3 | У роботі відсутня авторська позиція |  |  |
| 10.4 | У роботі наявні використання вже раніше досліджених аспектів проблеми |  |  |
| Сума балів | 74 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Мусульманське право, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Слабкою є оригінальність ідеї, та актуальність теми, недостатньою слід вважати практичну направленість дослідження  |  |  |
| 10.2 | Робота має описовий характер, без власної думки автора щодо даної проблеми. |  |  |
| 10.3 | Висновки до роботи повинні містити результати дослідження, а не загальні фрази |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | 32 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Мусульманське право , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Автор у Вступі анотації зазначає, що метою роботи є теоретичні основи особливостей мусульманського права, що не відповідає назві наукової роботи |  |  |
| 10.2 | Робота має багато запозичень із доступних джерел інформації |  |  |
| 10.3  | Висновки є недостатньо обґрунтованими |  |  |
| Сума балів | 30 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ант 1952» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Відсутні публікації з приводів теми дослідження та документальні підтвердження впроваджених результатів |  |  |
| 10.2. | Робота містить серйозні недоліки в оформлені. |  |  |
| 10.3 | В достатній мірі не аргументовано актуальність і новизну дослідження |  |  |
| 10.4 | Відсутність логічності та послідовності викладення матеріалу |  |  |
| Сума балів | 55 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Ант1952» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | У вітчизняній юриспруденції існує достатньо велика кількість праць, присвячених загальному аналізу виникнення та розвитку законодавства щодо протидії корупції. Зокрема, дану проблематику досліджували Булавіна С.Є., Давидова Т.О. Бадалова О.С., Бережний А.М., Драган О., Ільєнок Т.В, Ковний Ю., Соловйов В.М., Скомаров О., Остафійчук Г., Лупан, О.О.,Коваленко В.В. та ін. Доцільно було б чітко означити хронологічні межі, що забезпечило б можливість автору більшою мірою сконцентруватися на недоліках законодавства щодо протидії корупції у конкретно визначений історичний період та сформулювати шляхи їх усунення. |  |  |
| 10.3 | У науковій роботі відсутнє обґрунтування методів дослідження, дано лише їх перелік |  |  |
| 10.4. | Наукова робота не містить інформації, які положення обгрутовані вперше автором, відсутня обов’язкова складова наукової роботи - вступ  |  |  |
| 10.5 | Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє |  |  |
| 10.6 | Аналіз стану дослідження обраної проблематики у науковій роботі відсутній |  |  |
| 10.8 | У науковій роботі відсутній вступ, список використаної літератури, складений з порушенням вимог |  |  |
| 10.9 | У науковій роботі відсутня інформація про наукові публікації |  |  |
| Сума балів | 40 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «3 DX» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | п.5.Відсутні Акти впровадження |  |  |
| 10.2 | п.7.8. Велика кількість «наукових» джерел (109) не дає можливість з’ясувати власні наукові думки, це стосується : прав та обов’язків роботів, перспектив правового врегулювання статусу «розумового роботу», «нелюдські права» тощо. |  |  |
| 10.3 | п.9. Відсутність публікації |  |  |
| Сума балів | 65 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «3 DX» , представлену на Конкурс

 (шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | В роботі відсутні акти підтвердження впровадження результатів дослідження і наукові публікації |  |  |
| 10.2 | Необхідно було б більш детально опрацювати методологію дослідження |  |  |
| Сума балів | 65 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Джерела права» представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | п.2 Відсутні власні наукові ідеї, що зумовлено тим, що для автора правова система і правова сім’я тотожні поняття.Форма права взагалі не досліджена. |  |  |
| 10.2 | Висновки повинні бути більш аргументованими, а не містити загальновідомі факти |  |  |
| 10.3 | Використана наукова джерельна база у повній мірі не відображає розкриття деяких наукових положень |  |  |
| Сума балів | 32 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Джерела права» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 7 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Низький рівень оригінальності та висновків за результатами досліджень, немає підтверджень щодо дослідження |  |  |
| 10.2 | Потребує переосмислення емпірична база дослідження та наукова новизна |  |  |
| 10.3 | Відсутні публікації |  |  |
| Сума балів | 35 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Процесуальні гарантії» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутні документальні впровадження результатів дослідження та наукові публікації |  |  |
| 10.2 | Заявлена тема передбачає формування нового бачення на інститут правосуддя, проте в роботі досліджується загальновідомі наукові позиції, що не відображають актуальність дослідження |  |  |
| 10.3 | Цитування наукових позицій перевищує обсяг необхідний для написання наукових робіт |  |  |
| Сума балів | 45 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Процесуальні гарантії» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 9 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 3 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутня логіка подачі матеріалу |  |  |
| 10.2 | Цитування наукових позицій перевищує обсяг необхідний для написання наукових робіт |  |  |
| 10.3 | В роботі не прослідковується власна позиція автора щодо предмету дослідження |  |  |
| Сума балів | 47 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Арарат» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 0 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | п.2.п.4 В роботі відсутні власні думки щодо новизни і теоретичних результатів дослідження |  |  |
| 10.2 | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти |  |  |
| 10.3 | Відсутні акти впровадження, що підтверджує відсутність належного рівня апробації та практичного значення результатів.  |  |  |
| 10.4 | Відсутні наукові публікації за темою. |  |  |
| Сума балів | 40 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Арарат» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 3 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Відсутні впровадження наукових результатів і публікацій |  |  |
| 10.2 | Наявні текстові запозичення без посилань. |  |  |
| 10.3 | Висновки не в повній мірі аргументовані |  |  |
| Сума балів | 40 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Легіон» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема є актуальною, але не новою |  |  |
| 10.2 | Відсутні власні оригінальні ідеї автора |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
| 10.4 | Наявні матеріали дисертаційних досліджень |  |  |
| Сума балів | 48 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Легіон», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | П.1 Не повністю розкрито актуальність теми |  |  |
| 10.2 | П.2.Оригінальність ідей не чітко визначена |  |  |
| 10.3 | П.7 Не у всіх розділах прослідковується ступінь самостійності роботи |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 60 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Чудернацьке королівство» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не новою |  |  |
| 10.2 | Не обґрунтовані висновки у роботі |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
|  10.4 | Відсутні нові джерела |  |  |
| 10.5 | У роботі не зроблена власна позиція автора |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | 38 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Чудернацьке королівство», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 |  П.1 Не повністю відображена актуальність |  |  |
| 10.2 | П.2 Оригінальність дослідження в деяких розділах відсутня |  |  |
| 10.3 | Наявні текстові запозичення без посилань |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 53 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Правова культура» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 4 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 0 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не новою |  |  |
| 10.2 | Відсутня новизна та оригінальність ідей |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
|  10.4 | У роботі відсутні посилання на наукову літературу, використання застарілої літератури |  |  |
|  10.5 | Робота не є самостійною, додатки не відображені у тексті |  |  |
| Сума балів | 44 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_правова культура \_, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 |   5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Висновки є недостатньо обґрунтованими |  |  |
| 10.2 | Незрозумілою є власна позиція автора |  |  |
| 10.3 | Недостатнім є рівень новизни та оригінальності ідей |  |  |
| …. |   |  |  |
| Сума балів | 60 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Правосвідомість» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 18 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Тема є актуальною, але не виділено її сучасний характер |  |  |
| 10.2 | Відсутні оригінальні ідеї автора, робота не має самостійного характеру |  |  |
| 10.3 | Недостатня кількість наукових методів |  |  |
| 10.4 | Робота містить загальновідомий матеріал теоретичного характеру |  |  |
| 10.6 | Використання застарілої літератури |  |  |
| 10.7 | У роботі не обґрунтовані висновки та відсутня власна позиція автора |  |  |
| 10.8 | Наявні текстові запозичення без посилань |  |  |
| Сума балів | 45 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Правосвідомість» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти |  |  |
| 10.2 | Актуальність висвітлена поверхово |  |  |
| 10.3 | Висновки у роботі потребують посилення аргументації |  |  |
| 10.4…. | Наявні текстові запозичення без посилань  |  |  |
| Сума балів | 60 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Оріон», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | -  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Наукова робота не відзначається новизною, а окремі висновки автора лише повторюють загальновідомі факти.  |  |  |
| 10.2 | Використано багато історичного матеріалу |  |  |
| 10.3 | Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  |  |  |
| 10.4 | Некоректно визначені об’єкт та предмет дослідження |  |  |
| 10.5 | Порушена логіка викладення матеріалу (стор 8-9) |  |  |
| 10.6. | Основні статистичні дані застарілі фрагментарно досліджена інституційна основа громадянського суспільства |  |  |
| Сума балів | 45 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Оріон» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
|  10.1 | Некоректно визначені об’єкт та предмет дослідження |  |  |
| 10.2 | Порушена логіка викладення матеріалу (стор 8-9) |  |  |
| 10.3 | Основні статистичні дані застарілі фрагментарно досліджена інституційна основа громадянського суспільства |  |  |
|  10.4 | Відсутня нова література |  |  |
|  10.5 | Відсутня власна позиція автора |  |  |
| Сума балів | 55 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Третейське судочинство» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 8 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не виконані всі вимоги щодо оформлення роботи |  |  |
| 10.2 |  |  |  |
| Сума балів | 92 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Третейське судочинство» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 2 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1. | Наукова робота не містить інформації, які саме положення обґрунтовані вперше, удосконалені чи дістали подальшого розвитку автором |  |  |
| 10.2 | Список використаної літератури, складений з порушенням вимог |  |  |
| Сума балів | 84 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Електронна комерція» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Тема є актуальною, але не новою і такою що вже досліджувалась |  |  |
| 10.2. | Викликає певні зауваження ступінь віднесення даної роботи до наукової спеціальності |  |  |
| Сума балів | 75 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Електронна комерція» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 5 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | пп. 2.7 Проблеми та перспективи розвитку електронної комерції повністю запозичені з інших наукових джерел |  |  |
| 10.2 | Не зазначено, який метод використовувався у якому розділі для отримання наукового результату |  |  |
| 10.3 | Висновки не співпадають зі змістом роботи |  |  |
| Сума балів | 80 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Правозахисні гарантії» , представлену на Конкурс

(шифр)

з не відповідає тематиці заявлених галузі знань, спеціальності, спеціалізації

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  |  |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 |  |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 |  |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 |  |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 |  |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 |  |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не відповідає спеціальності |  |  |
| Сума балів | 5 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Правозахисні гарантії» , представлену на Конкурс

(шифр)

з не відповідає тематиці заявлених галузі знань, спеціальності, спеціалізації

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  |  |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 |  |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 |  |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 |  |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 |  |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 |  |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1. | Не відповідає спеціальності |  |  |
| Сума балів | 5 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Потенціал» , представлену на Конкурс

(шифр)

з не відповідає тематиці заявлених галузі знань, спеціальності, спеціалізації

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  |  |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 |  |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 |  |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 |  |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 |  |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 |  |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1. | Не відповідає спеціальності |  |  |
| Сума балів | 5 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Потенціал» , представлену на Конкурс

(шифр)

з не відповідає тематиці заявлених галузі знань, спеціальності, спеціалізації

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  |  |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 |  |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 |  |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 |  |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 |  |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 |  |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не відповідає спеціальності |  |  |
| Сума балів | 5 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Поліс» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 8 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Попри актуальність, наукова новизна роботи не є переконливою. |  |  |
| 10.2 | Відсутні акти впровадження результатів дослідження та наукові публікації |  |  |
| 10.3 | Робота має опис описовий характер і не відзначається оригінальністю ідей. |  |  |
| 10.4. | Наявні текстові запозичення без посилань. |  |  |
| Сума балів | 50 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Поліс» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 5 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 7 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Наукова робота не відзначається новизною та актуальністю, а окремі висновки автора є повторенням загальновідомих фактів |  |  |
| 10.2 | Багато орфографічних помилок |  |  |
| 10.3 | Відсутність публікацій |  |  |
| 10.4 | Багато посилань на інших авторів |  |  |
| 10.5 | Висновки у роботі потребують посилення аргументації.  |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | 51 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вега» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 8 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1. | Окремі положення дослідження носять описовий характер та класифікація, викладена на с. 12-13, без аргументації. |  |  |
| Сума балів | 93 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Вега» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 20 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | У Розділі 3 при дослідженні зарубіжного досвіду автор не аргументує критерії вибору країн для дослідження (Франція, США – різні типи правових систем). |  |  |
| Сума балів | 95 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Закон захищає» , представлену на Конкурс

(шифр)

не відповідає тематиці заявлених галузі знань, спеціальності, спеціалізації

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  |  |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 |  |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 |  |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 |  |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 |  |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 |  |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не відповідає науковій спеціальності |  |  |
| Сума балів | 5 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Закон захищає» , представлену на Конкурс

(шифр)

не відповідає тематиці заявлених галузі знань, спеціальності, спеціалізації

 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  |  |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 |  |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 |  |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 |  |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 |  |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 |  |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 |  |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 |  |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не відповідає науковій спеціальності |  |  |
| Сума балів | 5 |

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу «**Конструкцій значення», представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 0 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 2 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.1 | Не існує «загального методу наукового дослідження». Автор не вказує, які методи були використані в процесі підготовки роботи. «Для розкриття теми цієї роботи в усьому її обсязі нерозривно був використаний (загальний) метод наукового дослідження (розділи 1, 2, 3, 4). Використання методів дослідження із неправових наукових сфер не здійснювалось» (с. 4). |  |  |
| 10.4 | Некоректні твердження: с. 28 «Право наразі послуговується лише засобами мови». Але, право існує і дається людині не лише через вербальну мову, але і через невербальні засоби, до яких відносяться символи і знаки. Спрощене розуміння феномену права, що не відповідає сучасним науковим розробкам.  |  |  |
| 10.5 | Відсутня інформація про документальне підтвердження впровадження результатів роботи, але вказані можливі шляхи вирішеної заявленої проблеми (Розділ 3) |  |  |
| 10.6 | Автор переконує в тому, що ДСТУ 3966:2009 «Засади і правила розроблення стандартів на терміни та визначення понять», що був затверджений Наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики№ 398, від 30 жовтня 2009 року є бібліографічною рідкістю: «Основним недоліком останнього акту є те, що про нього дуже мало відомо. Так, цей документ можливо знайти ледве не випадково» (с. 13), але текст цього документу є загальнодоступним (http://online.budstandart.com/ua/catalog/doc-page?id\_doc=59415). |  |  |
| 10.8 | 1. Наявність русизмів (с. 15, 20); 2. порушення вимог наукового стилю (с. 15, 22); 3. мають місце технічні помилки в тексті (с. 9, 12, 15).  |  |  |
| Сума балів | 60 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Конструкцій значення» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 3 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 2 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.3 | Автором наукової роботи не вказано, які саме методи було використано в процесі дослідження |  |  |
| 10.4 | У висновках (абзац 3) думка викладена з порушенням правил логіки |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.6 | Мало використано наукової літератури. Допущено помилки в процесі оформлення джерел інформації. |  |  |
|  |  |  |  |
| Сума балів | 50 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** **« Євроінтеграційні процеси»**, представлену на Конкурс

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 4 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Висвітлені ідеї не нові і не оригінальні, носять характер констатації уже відомих фактів. |  |  |
| 10.4 | 1.Описовість у викладенні матеріалу. Порушення вимог наукового стилю (с. 10-13).2. Значний, в обсязі, (с. 21-23) переказ чужих соціологічних досліджень. Коректним і доцільним було б проведення власного соціологічного опитування.  |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.8 | Відсутні посилання на використане джерело (с. 7) |  |  |
|  |  |  |  |
| …. |  |  |  |
| Сума балів | 71 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Євроінтеграційні процеси» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 8 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 10 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | В науковій роботі не визначені перспективи реалізації євроінтеграційних процесів на шляху входження України до Європейського Союзу |  |  |
| 10.3 | В процесі дослідження необхідно було використати більшу кількість методів наукового пізнання |  |  |
| 10.4 | Теоретичні наукові результати мали б містити вказівку на подальші шляхи розвитку України в контексті реалізації євроінтеграційних процесів |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впроваджених результатів роботи |  |  |
| Сума балів | 68 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

**РЕЦЕНЗІЯ**

**на наукову роботу** «Природне право», представлену на Конкурс

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 4 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.2 | Співідношення культурної динаміки і регулятивних механізмів детально була опрацьована П. Сорокіним.  |  |  |
| 10.4 | 1. Термінологічна невизначеність. Незрозумілим є змістовне наповнення поняття «волевстановлене право», оскільки волевстановленим може бути і право, створене актом божественної волі (креаціонізм); і право як результат вольових зусиль людей/людини.2. С. 8. Некоректним є твердження про те, що за часів Середньовіччя філософія не існувала. Схоластика була однією із рафінованих форм європейської філософії, яка спиралася на ідеї Аристотеля, на відміну від філософії раннього Середньовіччя і філософії Відродження, в основі яких лежав платонізм та неоплатонізм. 3. Тема дослідження не розкрита. Автор обмежується переліком відомих філософських теорій щодо права, без врахування соціальної і культурної динаміки.4. Робота не є філософсько-правовою, історико-правовою чи теоретико-правовою за змістом. По тексту важко зорієнтуватися до якої галузі знань вона відноситься. |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.8 | 1. Відсутні посилання на використані джерела (с. 22). 2. Неуніфіковане вживання прізвищ мислителів («Л. Дюгі більш прагматично визнає основою солідарності не спільні цінності, а взаємозалежність членів суспільства, специфіка якої обумовлює і правила їх поведінки. Ідеї Дюркгейма й Дюгі, із наголосом на ті чи інші їх елементи прослідковуються в різних більш пізніх концепціях – прагматизму, інституціоналізму, держави-сторожа, соціальної інженерії, «дифузії влади», «поліархії» та інших «плюралістичних» теоріях». С. 14). |  |  |
| 10.9 | Відсутня інформація про публікації автора. |  |  |
| Сума балів | 57 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Природне право» , представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Теорія та історія держави і права; історія політичних і правових учень; філософія права»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
| 1 | Актуальність проблеми | 10  | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 15 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 15 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | - |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | - |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): |  |  |
| 10.5 | Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи |  |  |
| 10.9 | Відсутні наукові публікації |  |  |
| Сума балів | 70 |

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції