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**ВСТУП**

**Практична актуальність.** Вивчення науково-теоретичної спадщини видатних особистостей завжди були одним з найбільш популярних напрямів в галузі історичних досліджень. Однак, разом з цим, актуальність роботи в цій сфері не зменшується навіть з урахуванням кількісного обсягу існуючих праць. Тут варто говорити і про певні тенденції до якісних трансформацій у цьому процесі. Актуалізація в сучасному світі проблем, пов’язаних з дослідженнями особистості як суб’єкта історичного процесу спонукає до розширення кола наукового пошуку. В цьому контексті розвиток напряму біоісторіографії відкриває нові перспективи у вивчені системи поглядів будь-якої особистості завдяки використанню спеціального апарату дослідження.

Акцентуючи увагу на поглядах Микити Шаповала, варто наголосити на чіткому домінуванню тут політичної складової, що сприяло наявності значної долі соціалістичного утопізму, в цілому характерного для доби боротьби за національне визволення перших десятиліть ХХ століття. Проте з іншого боку це надає нам цінний матеріал, корисний для визначення і розуміння тенденцій у процесі еволюції вітчизняної суспільно-політичної думки.

Серед українських політичних діячів першої третини ХХ століття М. Шаповал виділяється декількома рисами. Він ніколи докорінно не змінював своїх поглядів, еволюціонуючи в обраному напрямі. Разом з цим він зумів досягти високого наукового рівня і стати одним із визначних дослідників доби революції 1917 – 1920 років, а також засновником модерної української соціології тільки завдяки своїм особистим здібностям і величезному прагненню до знань.

**Теоретична актуальність.** Дослідження теоретичної спадщини Микити Шаповала на сьогоднішній день в цілому можна визначити як фрагментарне, при фактичній відсутності комплексних підходів в аналізі як джерельної, так і історіографічної бази.

З одного боку погляди Микити Шаповала висвітлювалися його сучасниками – як однодумцями, так і опонентами доби революційної боротьби 1917-1921 років а також періоду української еміграції між двома світовими війнами. Аналіз підходів М. Шаповала можна знайти у працях таких визначних авторів як В. Винниченко[1], М. Грушевський [3], П. Христюк [2]. Постать Микити Шаповала та його погляди також представлені у роботах таких діаспорних авторів як М. Стахів[4] і К. Станіславський[5].

З іншого боку концептуальні підходи М. Шаповала до творення національної державності не залишилися зовсім без уваги і вітчизняних науковців. Значне місце у своїх працях присвятили життю, діяльності і творчому доробку Микити Шаповала такі знані автори як В. Солдатенко [6], М. Попович [7], Н. Миронець [8] та В. Трощинський [9]. Також ідеї М. Шаповала досліджували такі автори як О. Чумаченко [10] та О. Лупейко [11].

Проте навіть враховуючи науковий доробок широковідомих дослідників необхідно зазначити на тому, що концептуальні підходи Микити Шаповала до теоретичних підвалин формування національної держави на сьогоднішній день є малодослідженими.

Разом із вищевикладеним необхідно визначити і праці самого Микити Шаповала, що і є власно джерельною базою даної роботи. З одного боку це є друковані праці, які можна в цілому поділити на монографічні видання та публіцистику. Найвідомішими прикладами монографічних видань є «Революційний соціалізм в Україні»[12], «Большевизм і Україна» [13], «Велика революція і українська визвольна програма»[14]. Переважна частина публіцистичної спадщини М. Шаповала приходиться часопис «Українська хата», співредактором якої він був напередодні революції а також на газети революційної доби «Боротьба» і «Відродження». Друкувався він також і у емігрантських часописах, але в наявності є дуже мало цих примірників. З іншого боку найбільш мало розробленим є масив документів і матеріалів, які зберігаються в особовому фонді М. Шаповала в Центральному державному архіві вищих органів влади і управління України, який складається з одного опису і 245 одиниць зберігання [15].

**Метою дослідження** є розкриття змісту головних складових сутності та характерних особливостей концепції національного державотворення Микити Шаповала.

Для досягнення зазначеної мети поставлені такі **дослідницькі завдання:**

* проаналізувати стан наукової розробки проблеми та ступінь її джерельного забезпечення;
* ґрунтуючись на проведенні дослідження джерел, виділити основні напрями у концепції національного державотворення, розробленої Микитою Шаповалом;
* визначити зміст, основні складові елементи та фактичне наповнення його концепції національного державотворення;
* визначити роль творчого доробку М. Шаповала у еволюції теорії і практики політичної боротьби на теренах України, формуванні концепцій державного відродження України та забезпечення національних інтересів української держави.

**Об’єктом дослідження** є персональний внесок Микити Шаповала у формування концепцій національного державотворення в українському суспільно-політичному русі перших десятиліть ХХ століття.

**Предметом дослідження** є вивчення на основі творчої спадщини М. Шаповала його концептуальних підходів до розуміння процесів національного державотворення.

**Теоретико-методологічна основа дослідження.** Для вирішення завдань, поставлених у роботі використовується ряд основних принципів і методів, зокрема: принцип об’єктивності,принцип плюралізму, формально-логічний та проблемно-хронологічний методи, а також контекстуальний аналіз та інтерпретаційний синтез.

**Наукова новизна** дослідження полягає у спробі дати комплексну оцінку творчому спадку видатного діяча українського національно-визвольного руху а також окреслити місце його наукового доробку у вітчизняній теорії і практиці політичної боротьби та формуванні концепцій державного відродження України.

**Практичне значення одержаних результатів.** Результати дослідження можуть бути використані для подальших теоретичних і практичних досліджень в історико-правовій сфері, розробки та викладання навчальних дисциплін «Історія держави та права України», «Історія вчень про державу та право», «Історія України».

**Структура дослідження.** Робота складається зі вступу, 2 розділів, висновків і списку використаних джерел.

**Розділ 1. Парадигма побудови основ державного ладу України**

**1.1 Проблема націотворення як основа процесів формування держави**

Вихідною точкою у висвітленні питання національного буття в творчості М.Шаповала дореволюційного періоду було положення про незавершеність процесу націогенезу українства: «Сучасна правно-громадська думка визнає національність, як прикмету вже вироблених націй, розвиток котрих з глибини історії довів їх до державної незалежності і силою своєю освятив своє право. Але що говорить світ про нації, що не виробили через ті або інші причини своєї фізіономії – держави незалежної від сусід національної організації? Їх осужено на асиміляцію… незалежні нації виробили досить яскраві національні ідеології проти яких ніхто не орудує навіть аргументами, не то що зброєю… Національна незалежність їх – факт. …. Ми не нація, а лише національність в потенціялі, народність в проекті. На нас не поширюються ідеольогії вільної нації, так як на кріпака не поширювались колись ідеології людини» [16, с. 169].

Микита Шаповал визначає і свою позицію щодо витоків цього становища. Основним фактором тут вбачається історично сформована соціальна неповність української нації. Будучи фактично сконцентрованим у верствах селянства і, частково, робітництва, українство виявилося беззахисним перед інонаціональною інтервенцією чужих панівних верств. Позбавлена доступу до фінансової і політичної влади, українська нація потерпала не тільки від національного, а в першу чергу від соціального гноблення. Таким чином саме поняття «українська нація» М. Шаповал застосовує виключно для трудових верств, формуючи розуміння національного визволення як процес у першу чергу соціальний.

У визначенні Микитою Шаповалом в період революції характеристик цього питання докорінних змін по відношенню до дореволюційного періоду фактично не відбулося. Головною метою визвольної боротьби М. Шаповал однозначно визначає зміну соціальних відносин у суспільстві, що і є, власно кажучи, принциповою основою для будь-яких суспільно-політичних змін: "…ніяке порозуміння з цензовими елементами для врятування революції неможливе і проти натуральне, бо керувати революційним процесом, процесом визволення трудящих мас, можуть тілько ті, кому потрібна революція. Для кого ж революція, яко зміна соціальних відносин, не потрібна, хто хоче залишити старе хозяйство в формі визиску живої робочої сили, ті можуть керувати тільки контр-революцією» [17, с. 8].

Пізніше, у період еміграції, Микита Шаповал при розробці своєї концепції національного визволення повертається до цих питань вже на іншому науково-теоретичному рівні розробки проблеми. Наприклад, заможні верстви, які він у період революції зазвичай визначав як "цензові елементи", до поняття "українська нація" ним не відносилися за двох причин. По-перше– з його точки зору буржуазія в Україні була фактично інонаціональна. По-друге – у своїх цілях та діях вона завжди керувалася не національними інтересами, а виключно інтересами власного прибутку, що, з погляду М. Шаповала, вимагало розуміння буржуазії у будь-якому випадку не як національної, а як космополітичної [18, с. 5-39]. Тоді ж він розробляє і критерії, за якими можна проводити соціальну стратифікацію, визначаючи які верстви суспільства відповідають поняттю "трудових", а які – ні [18, с. 5-39].

**1.2 Концептуальні основи творення системи державного ладу**

Іншим важливим питанням було розуміння Микитою Шаповалом форми державного устрою України. Хоча у його працях дореволюційного періоду інваріантність форм державного устрою України як окреме питання практично не розглядалося, спонтанно виринаючи у відповідності до інших проблем, які ним висвітлювалися, його погляди можна визначити як досить радикальні у твердженні про необхідність забезпечення прав та інтересів нації через формування власної державності. Трансформація ж позиції М. Шаповала у період революції 1917-1920 років достатньо наочно демонструє процес еволюції його суспільно-політичних поглядів у відповідності до реалій часу.

З початком революції М. Шаповал, намагаючись не поглиблювати внутрішні суперечності як у Центральній Раді, так і у своїй партіїсоціалістів-революціонерів, приймає рішення щодо припинення зі свого боку будь-яких проявів особистої ворожнечі та боротьби зі своїми ідейними опонентами, які також входили до табору українських визвольних сил[19, с. 129]. Дотримання загальноприйнятої програми діяльності стає для нього основним орієнтиром у повсякденній роботі. Тому підтримання ідей автономізму і федералізації колишньої Російської імперії стає на певний час важливою складовою суспільно-політичних поглядів Микити Шаповала. Ця теза яскраво ілюструється його виступом на Київському губернському українському з’їзді (17-18 червня 1917 р.): «Народ український повинен сам бути господарем свого краю і сам розпоряджатися тими грішми, які він збирає. Ми хочемо розпоряджатися самі своєю землею і тими багатствами, які є під землею. Це зветься автономія. Ми сказали, що цієї автономії хочемо, і від свого слова не відступимося» [20, 2].

Однак вирішення проблеми участі України в процесі федералізації Росії а також форм і методів даного процесу на період червня – вересня 1917 року було нерозривно пов’язано із проблемою утворення (або ж збереження – у відповідності до точки зору) єдиного революційного фронту. Теза про цей фронт досить довго ходила теренами колишньої Російської імперії і зібрала чимало прихильників у різних її частинах. Не була тут виключенням і позиція М. Шаповала: «Змагання недержавних націй до культурного, політичного і економічного визволення стають вельми важливим чинником революції, і вносять затемнення в чистоту соцільно-політичної боротьби. Національні суперечності не позволяють демократії з’єднати в один дужий порив всі свої сили і станути дружною лавою до боротьби проти буржуазії, і з цього боку національна боротьба являється фактором, який ускладнює революційний процес, і витворює дізгармонію серед революційних сил» [21,с. 6]. Дотримуючись парадигми соціального характеру і цілей визвольної боротьби, М. Шаповал досить довгий час зберігає сподівання на збереження єдиного революційного фронту з російською демократією задля досягнення основної мети – спільної перемоги над експлуататорськими класами.

Проте це положення так і залишається суто теоретичним. На зміну йому приходить цілковите розчарування у політиці «великоруської» демократії, яка так і не змогла відійти від імперських традицій відносин з національними державними утвореннями. Вже за часів еміграції, оцінюючи тенденції і напрями розвитку політичної ситуації у цей період М. Шаповал недвозначно сформулював своє ставлення до тих подій: «...російська інтелігенція або «общеруська» не хотіла бачити ріжниці між Росією та Україною і була пересякнута почуттям величності всеросійського масштабу революції і творчості, а через те вона твердо стала на ґрунт єдиного революційного фронту, це-б-то революційного центризму, який був фактично проекцією всеросійського культурно-національного єдинства і державно-організаційного унітаризму» [22, с 181].

Принципова ідеологічна несумісність унеможливлювала формування української державності на російському ґрунті: «Чи можливо, щоб принцип перетворення Росії на федерацію республік одержав більшість на Всеросійських Установчих Зборах? Чи можливо, щоб російська демократія висказалася за федерацію цілковито рівноправних націй, яка в корінні знищить сліди гегемонії нації великоруської? І здається, що немає ні одної течії між демократією всіх недержавних націй Росії, котра була б певна, що воно буде так. …. Немає жодної реальної підстави допускати, що настрій російської демократії на Установчих Зборах буде інший од настрою демократичної наради, і цей факт підкошує остаточно у демократії недержавних націй віру у Всеросійські Установчі збори, і цілком підриває можливість єдності революційного фронту» [20, с. 6].

Тут Микита Шаповал стикнувся з глибокою проблемою, яка мала дійсно дуалістичний характер. Альтернатива, яка потребувала вирішення полягала у протиріччі між тяжінням певної частини українського політикуму до того, щоб залишитися у фарватері розвитку російської демократії й нагальною необхідністю у переході від федералістської парадигми до незалежницької.

Він запропонував прийняти як дійсність процес державної трансформації Росії від унітарної держави тоталітарного характеру до федеративного, або навіть конфедеративного об’єднання самостійних республік демократичного спрямування.

«Роз’єднані окремі країни Росії, зараз в стані конфедеративному. Фактично вони хочь і поганенький, хочь і в положенні війни один з другим, все ж як ніяк «оборонітельний союз» – конфедерація і завдань спільних у конфедерації цієї чимало – хочь би завдання війти в зв'язок федеративний, покінчити з анархієй в усієй Росії і т.д.» [23, с. 5]. Подальший розвиток ситуації, на думку Микити Шаповала, з досить високим ступенем вірогідності міг би привести і до утворення федеративного союзу на теренах колишньої Російської імперії: «Але до заключення федерації, і це головне, йде теперішня російська, не номінальна, а фактична федерація» [23, с. 5].

Не довіряючи цілком російським демократам, він, тим не менш, розумів об’єктивність потреби міждержавних домовленостей з Росією, зумовлених важкою економічною ситуацією, не сформованістю політичної і військової системи та інертністю суспільної думки. Микита Шаповал повністю усвідомлював всі успадковані новою владою ризики і проблеми співіснування двох націй, одна з яких протягом століть мала, на відміну від іншої, статус державної: «Ми, українці, звикли до того, що відношення до нас в нашому «отечестві» часто-густо буває, як до ворогів, але ми завше ставили його на карб царського режиму та російської буржуазії. Ми не думали ніколи – до освідомлення великою російською революцією – що так до нас буде відноситись і російська демократія[7, с. 8].

Таким чином, намагаючись поєднати дві основні парадигми українського визвольного руху – альтернативи національного або соціального визволення, М. Шаповал у своїх працях прагнув обґрунтувати те, що одне в принципі неможливе без іншого. А тому у питанні форм державного устрою він був ладен ситуативно, у несприятливих умовах, пожертвувати ідеєю незалежної держави заради більш важливої мети – визволення української нації з під гноблення переважно інонаціональної буржуазії. До тих пір, поки зберігалася хоча б примарна надія на спільні дії у цьому напрямі з російською демократією, М. Шаповал був готовий розглядати і різні варіації федеративного устрою російської держави: «Ми йшли, аби взяти участь не тільки в організації міцної влади, але міцної революційної (тут і далі виділення автора) влади, якою може бути тільки влада самої демократії без всякого примісу цензових елементів. Не так давно цензові елементи нанесли тяжкій удар Росії і Україні, і ми не допустимо до влади тих, які не бажають визволення пригнічених народів. Клясова коаліція має місце тільки при відбиттю зовнішнього ворога – в історії таки приклади єсть. Але нема в історії прикладів, коли б до влади допускалась буржуазія з метою визволення народу від її ж власного гніту і визиску» [7, с. 8].

Пропонує Микита Шаповал і відповідь на питання механізмів формування такої федерації. Головною умовою тут має виступати положення рівноправ’я всіх суб’єктів цього державного утворення: "…Росія мусить стати союзом рівноправних, національно-територіальних республік, збудованих на принципі самоозначення народів. Отже звідсіль уже ясно, що до збудування союзу кожен бажаючий вступити до нього нарід мусить самоопреділитись, себ то виявивши свою суверенну волю, перевести свої суверенні Установчі Збори. Аби збудувати ж союз, центральний уряд, то-що, ці виявивши свою волю народи та країни мусять утворити конгрес народів на принципі паритету, аби, уже маючи відповідні мандати краєвих уст. зборів, заключити foedus, договір, федерацію» [23, с. 7].

Звідси витікає інша принципова умова – легітимність будь-яких дій у напрямі утворення федеративного союзу має бути отримана тільки шляхом волевиявлення народу. З точки зору Микити Шаповала, єдиним на той історичний момент шляхом визначення позиції народу була підготовка і проведення місцевих Установчих Зборів.

І нарешті третя принципова умова полягає у тому, що формування нового державного утворення має йти «знизу», тобто правом ініціативи Микита Шаповал наділяє виключно народи держав – суб'єктів, відмовляючи при цьому в такому праві будь-якому центральному органові, який би не був утворений шляхом рівноправного волевиявлення даних народів: «…через Всеросійські Установчі Збори, зверху, так мовити, обернулась би Росія в федерацію, може кажу, але вірити в це я гадаю могли і можуть лише нерозважливі люде, це перше, а друге як би і була в Росії федерація дарована Всеросійськими Установчими Зборами і, навіть, непідтверджена, Установчими Зборами окремих народів (бо досі ж російські так звані федералісти не визнавали суверенних прав окремих націй і їх суверенних Установчих Зборів, пригадайте хочь би виступи рос. с.-р. в Ц.Раді під час дебатів про суверенність Українських Установчих Зборів), - то чи не була б ця федерація нічим іншим як…"широкой местной автономієй" «самоуправляющихся областей»?...» [23, с. 5-6].

Історичні реалії проявилися саме так, як ї прогнозував Микита Шаповал у 1917 році. Небажання російської демократії йти на поступки, вкупі з її наступною трансформацією у більшовицьку диктатуру і стало основною причиною його відмови від впровадження ідей федералізму і утвердження положення унітарної самостійної держави як єдиної гарантії забезпечення прав та інтересів української нації.

Хоча сам принцип федеративної держави він ніколи не вважав непридатним апріорі для майбутнього України. Вже в еміграції, займаючись теоретичними розробками програмних напрямів національно-визвольної боротьби, М. Шаповал знову звертався до федерації як можливого варіанту устрою але вже на якісно іншому рівні – союзу національних держав. «Федерація припускає рівноправність договірних сторін, це-б-то суверенність їх. Федерацію можуть заключити тільки держави, а не повіти чи губернії» [22, с. 226]. Однак залишаючись на позиціях будівництва держави дійсно соціалістичної, «в якій не буде визиску» ні в яких формах, Микита Шаповал сам визнає, що «соціалістична федерація – діло будучинни», а основні її принципи не розроблені навіть теоретично.

**Розділ 2. Парадигма трансформації основ економічної політики національної держави**

**2.1 Поняття «соціалізації» у теорії М. Шаповала**

У своїх поглядах, які у тій чи іншій мірі торкалися сфери соціально-економічних відносин Микита Шаповал, по суті, поєднував з одного боку революційний ідеалізм лівосоціалістичного спрямування, а з іншого – спробу прагматично оцінити бажання і прагнення трудового населення України в досягненні своєї споконвічної мрії – визволення від тягаря експлуатації як панівних верств суспільства, так і самої держави.

Будучи вихідцем із самих низів суспільства, М. Шаповал бачив єдиною і вищою метою своєї політичної діяльності ліквідацію будь-яких проявів експлуатації людини та визволення трудових верств суспільства від їхнього нелюдського становища.

Аналізуючи його погляди у цій сфері доцільною вбачається спроба відділити положення, які не пройшли випробування історичною практикою, від тих ідей, які і до сьогодні зберігають більшу чи меншу актуальність для соціально-економічного і політичного розвитку нашої держави.

В основу економічної політики держави Микита Шаповал пропонував закласти два наріжних каменя соціалістичної концепції – соціалізацію і трудовий принцип формування економічних відносин. Аналізуючи у своїх працях діяльність Центральної Ради і Директорії в економічній сфері та вибудовуючи основи власної концепції розвитку української державності, М. Шаповал неодноразово наголошував на обов’язковості комплексного впровадження даних принципів у практику політичного й економічного життя. З його точки зору важливим висновком тут було те, що розірвання взаємозв’язку між соціалізацією та застосуванням принципу трудових відносин у суспільстві може призвести (і призвело на практиці українського політичного життя доби революції 1917-1920 років) лише до фрагментарності реформ, їхньої незавершеності і, як наслідок, до розчарування суспільства не тільки у певних політичних силах, але й у самій ідеї соціально-економічних змін [12, с. 39].

Безумовно вимагає пояснення і форма тлумачення Микитою Шаповалом вищеназваних принципів формування нових соціально-економічних відносин. По-перше, необхідно зазначити на тому, що у розумінні самого поняття "соціалізація" М. Шаповал є більш послідовним ніж значна частина тих діячів, які досить вільно використовували його на свій розсуд у відповідності до політичної ситуації.

Одним із найбільш гострих тут було питання форм власності. Виходячи із класичного розуміння сутності соціалістичної концепції Микита Шаповал виступає категоричним противником приватної власності на засоби виробництва. Відповідно до його глибокого переконання саме інститут приватної власності є основним джерелом отримання надвартості, а, відповідно – експлуатації людини людиною. Подолання ж явища експлуатації він бачив через ліквідацію надвартості і, як наслідок - прибутку. Це, власно кажучи, і складає одну з центральних частин його концепції побудови соціалістичної держави, громадяни якої можуть бути дійсно рівноправними між собою[22, с. 249].

Розуміючи соціалізацію як усуспільнення природних багатств, засобів виробництва, праці а також продукту цієї праці, Микита Шаповал бачив два основних етапи впровадження цієї ідеї в життя.

Першим кроком мала бути націоналізація. Сам М.Шаповал писав з цього приводу: "а). Націоналізація індустрії, транспорту і природних багацтв. .… Практично нам треба знати, що приватна власність на знаряддя продукції капіталістичного господарства касується, це-б-то знаряддя продукції залишаються просто знаряддями, визволяються од ролі капітала – вибивача надвартості. …. б). Націоналізація фінансового капіталу. …. в). Націоналізація зовнішнього торгу і монополія посередництва між внутрішніми господарськими групами. …. Держава на вні є представником всього народнього господарства. З-за кордону нічого приватно громадянин соціалістичної республіки здобути не може. Потрібні речі він замовляє через державний орган зовнішнього торгу. Внутрішнє посередництво держави в "обміні" продуктами між господарськими групами є її монополією про вільний торг хоч би і для виключно-виїмкових продуктів не може бути мови" [22, с. 237].

Як ми бачимо, вищенаведені положення фактично не відрізняються від аналогічних заходів, які були у свій час запроваджені радянською державою і протрималися, за невеликими виключеннями аж до її занепаду. Проте не все у поглядах Микити Шаповала так легко укладається у просту схему ототожнення з політикою більшовиків.

У своїх працях М. Шаповал гостро критикує радянську економічну модель, виділяючи при цьому дві головні тези. Перша – в СРСР повним ходом йде процес побудови не соціалістичної держави, а державного капіталізму як певної видозміни вже існуючої капіталістичної системи: «Удержавлення природних багатств, господарства і духовно-культурної діяльності створило нечувану деспотію держави і рабство населення, передовсім того робітництва, яке ніби-то є носієм соціалізму... Соціалістичне господарство організується і ведеться не державою, а союзом самих трудящих – така є догма соціалізму. Більшовизм-ленінізм є протилежність цьому, тому він не соціалізм» [24, с. 8]. Місце експлуататора зайняла держава, примусово усунувши приватний капітал. Трудове ж населення як не мало права на засоби виробництва й продукт праці, так його і не отримало. М. Шаповал особливо наголошував на тому факті, що в СРСР як робітники, так і селяни фактично залишилися найманими працівниками, які не мали права доступу ні до управління виробництвом, ні до розподілу кінцевого продукту: «Основна риса капіталізму – трудящі відокремлені правом власности і розпорядження від знарядь продукції – є основною прикметою і суспільного устрою СРСР, де не робітництво в своїх вільних асоціаціях розпоряджає знаряддям і засобами продукції, а держава, це-б-то пануюча частина компартії, большевицька олігархія, «вродливий блок». Заробітна плата, наймицтво й усовування від праці (на понівіряння безробіття) є соціальним продуктом такого устрою. Тому, устрій СРСР не є соціалістичним» [24, с. 26-27].

Друга теза ґрунтується на гострому не сприйнятті політики НЕПу як уособлення відступу від соціалістичних ідей. НЕП,по суті, є реставрацією капіталістичних відносин, яка в купі з партійною диктатурою, в принципі зводить нанівець будь-які ідеї щодо влади трудящих і соціальної рівності. Мова йде про відмову від програми соціалістичної революції, кризу ідеологічних орієнтирів партії і, нарешті, утворення парадоксального положення про державний капіталізм, завуальованого комуністичною фразеологією. З точки зору Микити Шаповала, дуалістична природа НЕПу знаходилась у гострому внутрішньому протиріччі – державний капіталізм, як неухильний шлях до побудови соціалізму, міг бути виключно пропагандистським гаслом нечистих на руку політиків. На основі капіталістичних відносин можна побудувати тільки капіталізм і нічого іншого. Усе інше – це омана, шельмування, одурманювання трудящих заради подолання кризи й утримання влади: «...большевики проклямували весною 1921, після громів кронштадської канонади, «нову економічну політику» (НЕП), як відмову від воєнного комунізму, хоч в дійсності вони відмовились від комунізму взагалі» [24, с. 4].

В комплексі М. Шаповал доходить до висновку, що по своїй сутності радянський режим і побудована ним соціально-економічна система не має нічого спільного із соціалізмом та проголошеними ним гаслами рівності та боротьби з експлуатацією: «Сучасна большевицька політика – своєрідний капіталістичний дуалізм: державний і приватний капіталізм у своїй конкуренційній грі й боротьбі виробляє їм, торує шлях до соціялізму. Так вони думають. Це є своєрідним прикладом їх любимого діалектичного методу: негоція приватного капіталізму – державний капіталізм, а негоцією цього останнього – соціалізм. Їм здається, що державний капіталізм веде до соціялізму, поборюючи приватний капітал. Дивовижна ілюзія!»[24, с. 25].

**2.2 Основні напрями трансформації економічної системи української держави у концепції М. Шаповала**

Отже, ґрунтуючись на схожих із більшовиками базових соціалістичних ідеях, Микита Шаповал пропонує принципово інший варіант побудови соціально-економічних відносин у державі.

Підкреслимо ще раз той момент, що у відповідності до запропонованої М. Шаповалом концепції, націоналізація мала бути хоча й обов’язковим, але лише тільки початковим етапом процесу соціалізації. Саме тут на чільне місце творення нових соціально-економічних відносин мала б вийти інша складова цього процесу – усуспільнення праці.

Глибоким переконанням Микити Шаповала було те, що процес усуспільнення праці в напрямі еволюції від дрібних індивідуальних підприємств до великих промислових є об'єктивною історичною необхідністю. Тезу про об’єктивність цього процесу він обґрунтовує як економічними чинниками (підвищення продуктивності праці, якості продукції, збільшення обсягів виробництва і можливостей виживання підприємств), так і суспільними.

У своєму концептуальному підході М. Шаповал відштовхується від принципово іншої вихідної точки. Він виділяє два аспекти процесу усуспільнення праці. Так, з одного боку, він говорить про необхідність утвердження «трудового права на продукт праці». З іншого – обґрунтовує особливості цілей, формування та організації нових виробничих об'єднань на території України.

Зміст, який М. Шаповал вкладає у поняття «трудового права на продукт праці» роз’яснюється ним самим наступним чином: «Це значить – вжити продукти по своїй індивідуальній волі, це-б-то продукти, щодо споживання їх, є приватною власністю працьовника» [22, с. 169]. Фактично ця теза логічно закриває блок питань перехідного періоду: ліквідація приватної власності на засоби виробництва – націоналізація – утвердження трудового права на продукт праці.

Апогеєм усуспільнення праці Микита Шаповал вважав перехід до великого промислового виробництва, який мав супроводжуватися, за його висловом, «атрофією авторства»: «Переживши фазу соціялізації, звівши протягом довгої еволюції обробляюче і добуваючи (в нашому розумінні) господарство в єдину систему, ми ліквідуємо всі форми націоналізації, досягнемо соціялістично-господарського сінтезу, вступимо в соціялізм. Як довго буде суспільство триматися трудового права на продукт праці, не відомо, але можна вказати, що поділ праці (це-б-то велике виробництво) спричиниться до атрофії чуття на індивідуальний зв'язок людини з продуктами, атрофію авторства» [22, с. 172]. Цей процес мав створити основу для впровадження нових відносин, які б повністю заперечували право приватної власності, а натомість, ґрунтувалися на принципі споживання по потребах. Підкреслюючи невизначеність цих процесів у часі, М. Шаповал сам говорить про те, що подібні зміни є справою віддаленого майбутнього. Повертаючись до питань більш прикладного характеру, він пропонує розпочати запровадження усуспільнення праці через укрупнення виробництва, а там де це неможливо або ж занадто ускладнено (наприклад у сільському господарстві), через систему кооперації.

Однак, розглядаючи дану ідею, варто зауважити на відмінностях у її тлумаченні від аналогічних концепцій, виголошених як у деяких західних країнах, так і запроваджених більшовиками.

Головна увага Микити Шаповала тут концентрується на тезі про те, що будь-які форми трудових спілок не мають бути орієнтованими на отримання прибутку. Комерціалізація подібних об'єднань по суті створює ще одного торгівельного посередника, усуваючи виробника від права власності на продукт його праці. На цьому принципі будувалася переважна більшість західних моделей кооперативних об'єднань дрібних і середніх виробників, по цьому ж шляху пішли й більшовики, при запровадженні реформ доби НЕПу.

Іншими словами, не заперечуючи об’єктивність процесу еволюції дрібних приватних господарств і підприємств у більш великі об`єднання, автор наголошує на тому, що основною метою даних спілок є не конкурентна боротьба з іншими виробниками, а створення більш сприятливих економічних умов для вироблення певної продукції. (Наприклад, більші можливості для інтенсифікації виробництва, обмін досвідом, допомога слабкішим господарствам тощо). З цього приводу М. Шаповал писав: «Сучасна кооперація є породіллям капіталізму і має вмерти разом з ним, а натомість має вирости, як тепер прийнято говорити, класово-трудова кооперація, котру ми розуміємо як трудові продукційні спілки в новому суспільстві» [22, c. 242]. До того ж, М. Шаповал окремо підкреслює господарсько-виробничий характер даних об`єднань, які покликані в першу чергу забезпечити право кожного на самореалізацію у праці, а не знищення конкурентів: «Приватно-індивідуальні господарства можуть об`єднатися у приватногосподарські групи, спільності тощо, не втручаючись в сферу публічних прав, аж доти не стануть монополістами в якійсь сфері господарських відносин .... тоді наступає момент, коли суспільство мусить протиставити свою силу і свій інтерес силі і інтересові монополіста...» [25,c. 14-15].

Разом із загальнотеоретичними викладами Микита Шаповал пропонував також вирішення цілого ряду питань у площині практичної реалізації економічної політики держави. Одним з аспектів цієї сфери було визначення пріоритетів у розвитку національної економіки.

Враховуючи історичні традиції а також структурні особливості економічного життя на території України, М. Шаповал закликав відштовхуватись від тих галузей, які вже були розвинуті і конкурентноздатні, не розпорошуючи сили і ресурси на досягнення малореальних перспектив. Виходячи із існуючої економічної ситуації він вбачав найближче майбутнє у розвитку в першу чергу аграрного сектору а також пов’язаної з ним переробної промисловості, маючи паралельним завданням збереження пріоритетів для видобувної та металургійної промисловості: «…будування нової України мислиме лише з селянином і властивостями нашої землі, що була, є й буде найбільшим богацтвом нашим і основою єдиного господарства – аграрного. …. Індустрія у нас є і буде ще більша, але вона є і буде проізводним, секундарним з'явищем нашого аграрного господарства» [22, с. 234-235].

Пропонуючи свій варіант відповіді на поставлені часом питання Микита Шаповал опікувався у першу чергу інтересами української нації, прагнучи створити гідні умови для її майбутнього нарівні із будь-якою нацією Європи та світу.

У визначенні позиції М. Шаповала щодо аграрного питання, як одного з найбільш актуальних і болючих для українського суспільства, точкою відліку є теза про обов’язкову соціалізацію землі. Відштовхуючись від положення про соціальну неповність української нації (як нації селянської) та переважно аграрний характер економіки України, Микита Шаповал наріжним каменем у своїх поглядах з цього питання висуває принцип природного права людини на володіння землею. «Земля не може бути приватною власністю, не може бути предметом товарообміну, об’єктом купівлі-продажу. Земля є необхідною природною умовою людського істнування, вона не утворена людською працею, а тому з точки погляду науки не є капітал і не цінність. Кожна людина має право на істнування, а через те право на землю, як необхідну його умову. Право на землю – це конкретний вираз права на істнування. Право на істнування є особистим правом кожної людини, тому право на землю – є особистим правом людини, тому – основним з громадянських прав» [25, с. 7].

Реалізація вищенаведеної тези мислилася автором через уже представлену раніше схему націоналізація – впровадження принципу трудового права – соціалізація (усуспільнення). Селянин мислився тут як довічний користувач землі: «Вирвати землю з кайданів приватної власності, визволити всю нетрудову землю і передати її в трудове користування, забезпечити це право організацією трудової держави – це і є соціалізація землі, яка є основою нашої програми» [25, с. 9].

Проте тут виникає цілком об’єктивна проблема, пов’язана з історичними особливостями форм ведення селянського господарства в Україні. Традиційно українське село було не общиною (на кшталт Росії), а громадою спадкових землекористувачів. Тому при відсутності як досвіду, так і бажання основної маси селянства до колективного господарювання, організувати і втілити в життя групове використання землі цілими громадами було вкрай малореальним. Сучасні історичні дослідження наводять фактичне підтвердження небажанню селян входити до будь-яких форм колективного господарювання. Разом з цим у період 1918 – 1920 років в селянських масах простежувалась навіть тенденція не до пайового розподілу, а до викупу землі у держави [26, с. 68-76]. Основною причиною тут варто вважати у першу чергу зневіру селянства в гаслі безкоштовної передачі землі і намаганні хоч яким-небудь чином закріпити за собою свої наділи.

Наявність проблеми розумів і сам Микита Шаповал. З цього приводу він зазначав: «Наша реально-історична Україна – збірник дрібних приватно-індивідуальних, селянсько-подвірних господарств. Цей факт є тією об’єктивною силою, яка означає напрям аграрної політики і тут соціялізація може тільки виникнути в процесі господарської еволюції, а не установлена декретами» [25, с. 11].

Ґрунтуючись на цій тезі М. Шаповал робить висновок про те, що «…система користування землею не може бути тепер інакшою, як розподілення її по споживчо-трудовому принципу в розпорядження приватних господарств» [25, с. 14]. Проте, намагаючись компенсувати визнання неможливості усуспільнення праці в ідеальному варіанті, він повертається до норм трудового права і наголошує на необхідності боротьби із "нетрудовим" використанням землі: «…такий дохід як рента від земельної монополії, як конфіската додаткової праці (надвартості), на який опирається вся капіталістична система, є нетрудовим, значить незаконним, несправедливим, неморальним доходом. … Критерієм, який допомагає одріжнити трудовий дохід від нетрудового, є праця..» [25, с. 17].

Проте виникла й інша проблема, яка так і не була остаточно вирішена ні Центральною Радою, ні Директорією, відповідь на яку шукав і М. Шаповал. Мова йде про основні принципи і норми розподілу землі між селянами. Так, з одного боку, велика кількість малоземельного і безземельного селянства вимагала розподілу всіх земель, які були націоналізовані державою. З іншого боку існувала об’єктивна потреба збереження високопродуктивних інтенсифікованих господарств, де існували насіннєві станції, ферми з елітною худобою та інше. Разом з цим залишалася проблема із забезпеченням переробної промисловості цукровим буряком, збіжжям технічними культурами тощо, чого не могли зробити дрібні селянські господарства.

Микита Шаповал, який доклав багато зусиль до розробки аграрного законодавства протягом 1918 року, був одним із авторів не дуже популярної серед селянства норми у 15 десятин на одне трудове господарство. Справа у тому, що М. Шаповал, відстоюючи принцип соціалізації, всіма силами намагався стимулювати утвердження великих колективних сільськогосподарських підприємств, що пізніше було закріплено у нормі закону як «хліборобські спілки» [27, с. 23]. Історичні реалії того моменту а також психологія селянина, який категорично не бажав переходити до колективного господарювання унеможливили реформи у цьому напрямі. Проте навіть вже перебуваючи в еміграції, Микита Шаповал залишився при своєму переконанні, що дрібне селянське господарство приречене як рудимент минулих століть: «Соціялізація сільськогосподарської продукції з'явиться як економічна необхідність, як єдиний шлях інтензифікації господарства, цеб-то збільшення продуктивності праці. Конкретним виразом такої еволюції є перехід од дрібного виробництва до великого. І паралельно з збільшенням виробництва йтиме продукційне об'єднання селян, цеб-то господарство з індивідуально-родинного переходитиме в колективне» [25, с. 15].

До сьогодні ще залишається дискусійним питання щодо більш доцільних і ефективних форм організації та ведення сільськогосподарського виробництва: приватні фермерські, колективні або ж інші. Однак світова практика доводить, що рентабельність дрібних і середніх господарств не дозволяє розглядати їх в якості основного виробника сільськогосподарської продукції.

Механізмом здійснення перетворень у суспільстві в цілому і на селі зокрема, Микита Шаповал бачив втілення актуального сьогодні положення щодо розширення юрисдикції місцевого самоврядування і делегування державою цим органам широкого кола повноважень, у тому числі й права розподілу (перерозподілу) землі, управління земельними ресурсами, створення колективних сільськогосподарських підприємств тощо. Він писав: «Трудові класи організують свої Ради і здійснюють трудове право на землю. Вони можуть дати певну часть землі в розпорядження центрального органу («держави») але тут ніякої державної власності або «націоналізації» нема, є лише господарсько-адміністративне управління (землі під залізниці, биті шляхи, спробні і зразкові чи наукові господарства і т.п.) Ніякої «власності» ані державі, ані місцевим органам: ні націоналізація, ні муніципалізація, а власне – соціалізація, як вища форма суспільного відношення до землі» [25, с. 12].

Загалом Микита Шаповал бачив Україну як «внутрішню федерацію» місцевих громад із широкими владними повноваженнями. В основу формування цих органів влади він закладав принцип обмеженого соціального представництва, відповідний його провідній ідеї боротьби з експлуатацією трудового люду. Не поглиблюючись у проблему політичного устрою української держави, що є темою окремого дослідження, варто звернути увагу на визначення М. Шаповалом в якості обов’язкової умови для ефективного функціонування цих органів абсолютний і жорсткий контроль виборців над їхнім складом і діяльністю: «…в цих органах мусять бути реальні селяни й робітники, ці організації повинні стати великим числом, щоб справді давали напрям діяльності й життя селянсько-робітничих мас і, нарешті – ці організації мусять бути окремі від «загальнонаціональних». Соціялісти-інтелігенти без контролю трудових мас вироджуються в політиканів-пройдисвітів, доробкевичів і спекулянтів на соціялізмі» [24, с. 49-50].

**Висновки**

Підсумовуючи все вищевикладене необхідно наголосити на тому, що представлені у цій роботі положення є елементами цілісної концепції формування національної державності, розробленої Микитою Шаповалом, яка ще потребує більш глибокого і детального дослідження.

Аналізуючи його погляди потрібно сказати про певний дуалізм в його ідеях, який простежується в наявності з одного боку достатньо реалістичних і навіть прагматичних оцінок і пропозицій, однак з іншого - треба відмітити і той факт, що беззастережна відданість положенням соціалізму час від часу ставала на заваді адекватному сприйняттю Микитою Шаповалом суспільних тенденцій, приводячи до підміни дійсного бажаним.

Разом з цим необхідно визначити те, що у розробці свого бачення устрою української держави М. Шаповал закликав максимально враховувати історичні особливості розвитку і становища української нації. Достатньо яскраво це проявилося у питаннях соціально-економічного блоку. Зробивши наголос на традиційному аграрному спрямуванні економіки українських територій він пропонував зробити ставку не на «гіперіндустріалізм», який не мав під собою бази розвинутої промисловості завершеного циклу, а на використання тих ресурсів, знань і традиційних умінь населення, які вже були в наявності.

Важливим висновком є констатація Микитою Шаповалом нагальної потреби інтенсифікації сільськогосподарського виробництва та його подальшого розвитку на основі великих аграрних підприємств, озброєних новими технологіями. Негативну роль тут зіграла переоцінка ним перспектив усуспільнення праці в тогочасних умовах. Однак і сьогодні, як показує практика, об'єднання селян у спільні підприємства здатні створити конкуренцію навіть великим фермерським господарствам, залишаючи відкритим питання про пріоритети у розвитку сільського господарства та вирішення цілого ряду соціальних питань на селі.

Отже, накопичуючи і трансформуючи історичний досвід ми формуємо основу нашої сучасної наукової, суспільної, політичної і духовної практики. Розширення кола наукового пошуку і встановлення нових взаємозв’язків між відомими і новонабутими знаннями створює перспективу подальшого розвитку наукового поступу. В цьому контексті поглиблення досліджень в цьому напрямі надає нових можливостей для еволюції сучасної як історико-правової, так і суто історичної науки.
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