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# ВСТУП

**Актуальність дослідження.** Метою реалізації різноманітних потреб людини: від особистих до громадських отримало становлення такого інституту як держава.

Історія людства змушує засумніватися в можливості існування держави як ідеального інституту забезпечення цілісності суспільства і реалізації інтересів окремої людини. Тим часом для вирішення протиріччя між цілями існування держави і результатами її буття протягом часу будуються різноманітні теорії. Багато дослідників працюють над пошуком найбільш прийнятного державного утворення.

На даний час у загальнотеоретичній юриспруденції використовуються такі терміни, як «національна держава», «демократична держава», «тоталітарна держава», «військова держава», «світська держава», «теократична державу», «сильна держава», «корпоративна держава» . В процесі переходу від авторитарної держави до демократичного, найчастіше в теорії, рідше на практиці виникає узгодження інтересів громадян і правлячого апарату через економіко-соціальні представництва, тобто корпорації. Це явище отримало назву «корпоративної держави» або «корпоративізму» і така характеристика викликає яскраву полеміку.

На цьому фоні цікаво пов'язати модель корпоративної держави з системою прав і обов'язків громадянин України, з перетворенням національної держави в корпоративну, де панують корпоративні, а не національні інтереси.

**Об’єктом роботи** є держава як форма організації суспільства.

**Предметом дослідження** є корпоративна держава як вид сучасної держави.

**Метою наукового дослідження є** виділення основних теорій існування корпоративної держави, дослідження, впровадження та оцінка перспектив переходу від національної до корпоративної держави в умовах сучасної України.

Відповідно до мети дослідження, поставлено такі **завдання**: 1) проаналізувати корпоративізм в його історичному контексті; 2) визначили наскільки життєздатна модель корпоративного держави в сучасному світі; 3) проаналізувати основні проблеми формування корпоративної держави в українських реаліях; 4) поглибити теоретичні положення щодо формування корпоративної держави в Україні; 5) дослідити явище корпоративної держави та оцінити її ефективність; 6) запропонувати держано-організаційні заходи для усунення недоліків корпоративної держави.

Відповідно до поставлених мети та завдань була обрана **методологічна основа** дослідження. Застосування аналітичного методу виражається у визначені переваг та недоліків кожної теорії За допомогою формально-логічного методу проаналізовано стан чинного законодавства, та, з використанням методу моделювання, запропоновано організаційні заходи для застосування корпоративної моделі в Україні. Порівняльно-правовий метод застосовувався при дослідженні практики використання корпоративної моделі на практиці інших держав. Використовувалися як загальнонаукові, так і спеціальні методи. Діалектичний метод застосовувався при аналізі теоретичних даних, які стосуються підходів до визначення поняття «корпоративізму» й при виділенні основних його теорій виникнення та їх характеристиці.

**Теоретичну основу дослідження** складають наукові праці вітчизняних та зарубіжних вчених, а також норми законодавства зарубіжних країн. Дослідженню корпоративної держави приділяли увагу багато вчених, зокрема, , H.J. Wiarda, М.Ф. Антонов, Н.І. Грачев, Ф. Шміттер та інші.

**Наукова новизна дослідження** полягає у наступному:

– визначено характерні особливості корпоративної держави, що дозволило оцінити її роль для системи держави і права;

– виявлено та узагальнено основні проблеми формування корпоративної держави в українських реаліях та надано рекомендації щодо їх подолання;

– запропоновано основні державно-організаційно заходи щодо покращення корпоративної держави;

– удосконалено послідовність прийняття управлінських рішень при реалізації запропонованої моделі реалізації корпоративної держави.

**Теоретична значимість** проведеного дослідження полягає у тому, що зазначені висновки позитивно сприятимуть удосконаленню теорії корпоративної держави як виду сучасної держави.

**Практичне значення одержаних результатів.** Наукове дослідження може використовуватися під час викладання другої частини дисципліни «загальнотеоретична юриспруденція», при розробці спецкурсів з загальнотеоретичної юриспруденції.

**Структура наукової роботи** обумовлена метою та завданнями дослідження та складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків та списку використаних джерел.

# РОЗДІЛ 1. ДЕРЖАВА ЯК ФОРМА ОРГАНІЗАЦІЇ ЛЮДСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

Поняття держави з’явилося в XVI сторіччі. Термін додав до наукового обороту італійський суспільний діяч Ніколо Макіавеллі, хоч як суспільне явище держава існувала вже на протязі тисячоліть.

Згідно Н. М. Крестовською, у сучасному світі немає загальноприйнятого визначення держави, що пояснюється його складністю, але в вузько юридичному сенсі термін використовується задля позначення організації політичної влади, головного інституту політичної системи суспільства, який направляє та організовує діяльність людей, захищає їх права та інтереси[[1]](#footnote-1).

О. Ф. Скакун стверджує, що держава – це політико-територіальна організація влади найбільш впливової частини соціально неоднорідного суспільства яка за допомогою апарату керування та примусу реалізує власну політику та у той же час виступає офіційним представником усього суспільства та вирішує загально соціальні проблеми на основі правових норм, якими забезпечує узгодження соціально-групових, індивідуальних та суспільних інтересів[[2]](#footnote-2).

У численних доктринах формування держави ідея її виникнення розвивалася від релігійної теорії, згідно з якою земний світ породжується божественним та є його продовженням. Теократична теорія не давала формі держави розвиватися, замикаючи її у статичні рамки, тому государ, якому дарована божественна влада, автоматично ставав центром державного апарату, а верховна влада здійснювалася на основі релігійних норм. Сутність держави, таким чином, зводиться до верховної влади. Ніякий добробут громадян навіть не обговорюється, а будь яке реформування йде повільно, та зустрічає багато перешкод, що рано чи пізно приводить до суспільної нестабільності і навіть революціям.

Таким чином, з часом теократо-монархістська теорія змінилася на марксистсько-ленінське вчення, що заперечувало потребу в державі як такої. Сутність держави для марксистів є в її служінні економічно домінуючому класу, у виразі його політичної волі. Зокрема, в СРСР основною метою існування держави була ліквідація колишніх експлуататорських класів з подальшим встановленням безкласового суцільного суспільства та зникнення держави за непотрібністю.[[3]](#footnote-3)Згідно маніфесту комуністичної партії, держава – не більш, ніж комітет керування справами буржуазії.[[4]](#footnote-4)

З іншого боку, сформована ще до К. Маркса ліберальна демократія набула поширення у країнах Європи. Цій системі характерний правовий устрій на основі представницької демократії, у якій воля більшості та здатність виборчих представників здійснювати владу обмежені заради захисту прав меншості та свобод окремих громадян. ЇЇ метою є забезпечення кожного громадянина рівним обсягом прав, таких як дотримання належних правових процедур, забезпечення захисту приватної власності, недоторканості особистості, свободи слова, свободи народних зборів і вільного вибору віросповідання. Такі права, як правило, закріплюються у вищих законах держави, наприклад, конституція, статут або в прецедентних рішеннях, що винесені верховними судовими інстанціями. Характерними елементами ліберальної демократії є толерантність, плюралізм, співіснування та конкуренція великої кількості суспільно-політичних поглядів. Завдяки регулярним виборам кожна з груп, маючих різні політичні або ідеологічні погляди, має шанс здобути владу[[5]](#footnote-5). Таким чином, принцип вільних виборів реалізується в демократичній державі ідеально.

Цікава в даному контексті думка, виказана в платонівських «діалогах»: з пʼяти форм державного устрою (аристократія, тимократія, олігархія, демократія, тиранія) демократія займає передостаннє місце[[6]](#footnote-6).

А. Н. Чанишев у своеї праці стверджує, що платонівська критика держав спрямована перед усім проти демократії, яку Платон як ідеолог античної аристократії ненавидить. Демократія базується на принципі пріоритету більшості над меншістю, а Платон цю більшість зображує дуже негативно, кажучи про «безумство більшості» [[7]](#footnote-7).

В демократичній державі свобода вважається благом і «жажда свободи», «свобода в нерозбавленому вигляді» приводить до того, що тих, хто слухняний до влади, змішують із брудом, як добровільних рабів, батько боїться своїх дітей, вчителі — учнів, старші – молодших, чоловіки – жінок, люди – тварин. Платон каже, в такій державі «коні та осли звикли виступати поважно, із повної свободи, напираючи на зустрічних, якщо ті не поступаються шляхом». Типова людина демократичної державинахабна, розгнуздана, розбещена та безсоромна, однак нахабність називає освіченістю, розгнузданість – свободою, розбещення – розкішшю, безсоромність – мужністю.Демократична держава легко перетворюється на тиранічну[[8]](#footnote-8),[[9]](#footnote-9).

Важко проводити порівняння поміж демократичною державою часів Платона та сучасною Україною, але якщо відкинути зайву сентиментальність, можливо побачити, до якого рівню нестабільності привела країну влада не народу, але натовпу, позбавленого розуму та будь якого політичного досвіду. Щодо останніх подій нашої країни, можливо згадати конфлікт, що трапився між президентом України Володимиром Зеленським та добровольцем в с. Золотом перед розведенням військ у рамках формули Штайнмайєра та падіння рейтингу президента майже на 20 відсотків за три місяці. Тотальна неповага до інституту президентства, відмова виконувати наказ президента як вище поставленого командувача — це не демократія, а відсутність громадянської свідомості. Від часу написання «Держави» і до сучасності більш двох тисячоліть минуло, але актуальність твору Платона лише починає реалізовуватися.

# РОЗДІЛ 2. ЗАРОДЖЕННЯ КОРПОРАТИВНОЇ ДЕРЖАВИ І ФОРМИ ЇЇ ПРОЯВУ

Політичні діячі тридцятих років минулого сторіччя сформулювали особливу соціально-економічну концепцію державного ладу, умовно названу як «корпоративізм». Спочатку ця концепція вироблялася авторитарними правителями шляхом корпоративного представництва у нижній палаті парламенту. Це робилося заради виведення держави з економічної або соціальної кризи.

Принцип корпоративного державного ладу знайшов відображення у політичних режимах, що не здобули поваги на світовій арені. Отож, перш ніж аналізувати можливість встановлення корпоративізму в нашій державі, необхідно усунути припущення, нібито авторитарний лад та корпоративізм є єдине ціле та не можуть існувати автономно, щоб дослідити явище корпоративізму як особливу форму керування державою, а не як частину авторитарного режиму.

У Середньовіччі католична церква спонсорувала заснування безлічі інститутів, в том числі братства, монастирі, релігійні ордени та воєнні об’єднання, особливо під час Хрестових походів. В Італії були засновані чисельні спілки та інститути з «функціонального», тобто, професійного, принципу: університети, гільдії для ремісників та майстрів, тощо. Гільдія — це асоціація працівників та торгівців, яка контролює процес торгівлі чи виробництва в своїй сфері. Згідно правил, члени гільдії мали значні переваги у торговому обороті в містах, що значно ускладнювало торгівлю для іноземців.

Створення системи гільдій — важливий аспект історії корпоративізму, тому як являє собою розподіл влади між гільдіями для регулювання товарообороту та цін, що є важливим аспектом корпоративної моделі менеджменту та класової взаємодії. Завдяки Папі Римському Леву XIII у 1884 році було дано поняття корпоративізму. Це «система суспільної організації, яка має в основі людей, згрупованих згідно з їх інтересами та соціальними функціями які являють собою деякий орган влади, і, як личить органу влади, керують суспільством та координують розподіл праці та капіталу в його інтересах».[[10]](#footnote-10)

Традиційно витоками корпоративізму прийнято вважати енцикліку Папи Римського Rerum Novarum 1891 р., у котрій профспілки Європи вперше отримали благословення та були закликані церквою протистояти марксистським, анархістським та іншим радикальним спілкам. Ці заклики знайшли підтримку в Австрії під час правління канцлера Енгельберта Дольфуса, в Габріеля Гарсія Морено у Еквадорі та Аргентині під керівництвом Хуана Домінго Персона. У відповідь римському католицькому корпоративізму в Німеччині, Нідерландах та Скандинавії в 1890-х сформувався протестантський корпоративізм, однак був набагато менш вдалий. [[11]](#footnote-11)

Згідно Ф. Шміттера, відродження та розширення системи ремісничих, промислових, торгових та сільськогосподарських палат у деяких регіонах Центральної Європи почалось 20 роками раніше. В більшості своїх проявлень, корпоративізм в державних системах дійсно достатньо тісно пов’язаний з авторитаризмом та державним націоналізмом, забезпечуючись та утверджуючись не як продукт розвитку відносин «суспільство–держава», а шляхом примусу зі сторони останньої, як захід соціоекономічного контролю та обмеження громадянської участі в законотворчої діяльності.[[12]](#footnote-12) З найбільш відомих широкому колу прикладів корпоративна держава була сформована у фашистської Італії періоду правління Беніто Муссоліні. Нижня палата Парламенту у 1939 році була замінена на Палату фасцій та корпорацій, що представляла різноманітні галузі культури, торгівлі та промисловості Італії. Фашистська теорія корпоративізму являла собою управління секторами економіки державними чи (рідше) приватними організаціями (корпораціями). Кожна профспілка чи корпорація теоретично представляє відповідну професійну групу, особливо в обговоренні трудових контрактів. Передбачалося, що цей метод в результаті гармонізує відносини між соціальними класами, однак згодом стало ясно, що *de facto* корпоративізм використовувався також для скорочення опозиції і як засіб винагороди за політичну лояльність. Відомий слоган італійських фашистів в період правління Беніто Муссоліні звучить так: «Tutto nello Stato, niente al di fuori dello Stato, nulla contro lo Stato» («Все для держави, нічого поза державою, нічого проти держави»).[[13]](#footnote-13)

Прикладом майже унікального для того періоду заснування корпоративної держави при підтримці населення є «Нова держава» Салазара в Португалії. На відміну від Гітлера і Муссоліні, він прийшов до влади не на хвилі соціальної нестабільності, а внаслідок своєї популярності як міністра фінансів, тобто довівши свою спроможність в економічній сфері. Можливо цим і обумовлюється формування грамотної системи корпоративізму на основі релігійних, сімейних, патріотичних та трудових цінностей.

В результаті, корпоративна держава Салазара в Португалії не асоціювалася з Муссоліні та вважалося католицьким корпоративізмом. В 1933 Салазар писав: «...фашистська диктатура схильна до язичницького цезаризму, до держави, що не знає правових чи моральних меж, йде до своїх цілей й не бачить перешкод на своєму шляху. Португальська Нова Держава, з іншого боку, не може уникнути, і навіть думати про те, щоб уникнути, певних моральних меж, які вкрай необхідно установити для блага його реформування». Таким чином, корпоративізм в Португалії не має ні диктаторських, ні нацистських елементів та є найбільш зручною економічною, а не політичною моделлю.

В умовах світової економічної кризи та масових хвилювань Португалії 1930-х років , корпоративна система була єдиною можливістю стабілізувати та укріпити економіку країни. Ідея Салазара була в тому, щоб впровадити корпоративну ідею в свідомість народу та поступово, по мірі зростання свідомості громадян, створювати умови для виникнення корпорацій. А результатом цієї роботи мало стати, з одного боку, звільнення держави від зайвих функцій, які можна передати приватному бізнесу, тобто впровадити системи корпорацій в реальне життя людей, сімей, професійних інтересів, взагалі в життя суспільства. Корпорації не повинні були розладнати економіку країни, а для цього працівникам та роботодавцям необхідно було ще усвідомити, що їх інтереси не антагоністичні, їм потрібна солідарність, а держава допоможе підтримувати ці відносини солідарності, виступаючи арбітром в конфліктних ситуаціях.[[14]](#footnote-14)

Корпоративна держава Салазара існувала довше, ніж усі подібні йому, і продовжило б існувати, за умови коли б її керівництвом займалися, як пропонував Платон в «Діалогах», декілька людей–професіоналів, в ідеалі, кожен з яких розбирався би в своїй галузі діяльності.

Таку наступність здійснили сучасні Австрія, Фінляндія, Норвегія та Швеція, іншими словами, малі європейські країни, з добре організованими асоціаціями інтересів та вкрай вразливими інтернаціоналізованими економіками. Корпоративістські тенденції проглядались особливо чітко, якщо в таких країнах мались потужні соціал-демократичні партії, зберігались стійкі електоральні переваги, якщо вони мали відносну культурну та мовну єдність і дотримувалися нейтралітету у зовнішній політиці.

В період після Другої світової війни, з розпадом корпоративних (чи таких що використовували елементи корпоративізму) держав в Європі, корпоративізм знов залучив увагу християнсько-демократичної партії націонал-консерваторів та соціал-демократів в якості протидії ліберальному капіталізму.

Незважаючи на це, ідеї корпоративної держави не мали великої популярності у світі і тенденції до реалізації такої форми державного правління проявилися лише в 1960-х та 1970-х роках в якості «неокорпоративізму» у відповідь на нову економічну загрозу стагфляції.

Неокорпоративізм втілив у собі трипартизм, де роботодавці (виробники або їх спілки), профспілкові організації та правління кооперували як «соціальні партнери» для переговорів з приводу розвитку національної економіки.[[15]](#footnote-15)

Соціально-корпоративні системи, створенні в Європі після Другої світової війни, включають ортоліберальну (західногерманський корпоративізм) систему соціальної ринкової економіки в Німеччині, соціальне партнерство в Ірландії, модель польдера в Нідерландах (хоча, можливо, модель польдера вже була присутня в кінці Першої світової війни), де тільки після Другої світової війни закріпилася система соціального обслуговування, система домовленостей в Італії, модель Рейна в Швейцарії та країнах Бенілюксу та скандинавську модель в Скандинавії. Намагання в Сполучених штатах в 1980-х роках створити неокорпоративні механізми капіталу та праці, просуванні міністром праці при адміністрації Клінтона Робертом Райхом, були безуспішними через протистояння Гері Харту і Майклу Дукакісу.[[16]](#footnote-16)

# РОЗДІЛ 3. ПЕРЕТВОРЕННЯ КОРПОРАТИВІЗМУ В НЕОКОРПОРАТИВІЗМ

Насамперед, необхідно позначити, що корпоративізм є політичною ідеологією, яка полягає в організації суспільства в корпоративні групи, наприклад, землеробську, трудову, воєнну, наукову чи будь-яку ще на базі їх схожих інтересів.

Термін запозичується з латинського *corpus,* що означає людське тіло. В центрі теорії корпоративізму полягає гіпотеза, що суспільство зможе досягти піку гармонічного функціонування, коли кожна його частина ефективно працюватиме в рамках її функцій, як органи тіла вкладають індивідуальний внесок у здорове функціонування усього організму.

Говард Віарда, аналізуючи явище корпоративної держави, стверджує, що ідеї корпоративізму зародилися ще в давньогрецькому та давньоримському суспільствах, а потім інтегрувалися в католицьке церковне навчання та християнсько-демократичну партійну ідеологію. З часом ці теорії імплементувалися в різноманітні політичні системи, такі як авторитаризм, абсолютизм, фашизм, лібералізм та соціалізм.[[17]](#footnote-17)

Ф. Шміттер визначає корпоративізм не як політичний режим чи форму правління, а скоріше як модель взаємодії певних соціальних недержавних структур (здебільшого, економічних) та державних органів: «...це один з можливих механізмів, що дозволяють асоціаціям інтересів бути посередниками між своїми членами (індивідами, сім’ями, фірмами, локальними суспільствами, групами) та різноманітними контрагентами (в першу чергу, державними та урядовими органами)» [[18]](#footnote-18).

Згідно корпоративістам, в реальній дійсності часто має місце складніша, ніж одностороння, взаємодія держави та інтересів, в ході якої кожна сторона спільно з іншими приймає участь у виробленні та прийнятті державних рішень і в управлінському процесі.[[19]](#footnote-19)

В «Європейської політиці двадцять першого століття» Ганс Сломп вважає, що корпоративізм може також відноситися до економічного трипартизму, що містить переговори між виробниками, профспілками та урядом з розроблення економічної політики.[[20]](#footnote-20) Це іноді також називають неокорпоративізмом або ж соціал-демократичним неокорпоративізм здебільшого є економічна, ніж політична модель, вона була спрямована на усунення межі між класом буржуазії та пролетаріату.

Для неокорпоративізму характерні спільні риси корпоратистських структур, але з’являються також особливості, що відрізняють його від класичного корпоративізму:

- переважно або взагалі зникає елемент обов’язковості членства (зберігається лише в декількох країнах, для деяких галузей);

- формально система представництва стає конкурентною: підприємці та робітники можуть вільно створювати будь-які організації для відстоювання власних інтересів, в тому числі перед державою (однак держава враховує лише деякі з них, інші ігнорує);

- неокорпоратистське регулювання обов’язково урівноважується плюралістичним, багатопартійним парламентським представництвом;

- відношення між представниками галузей та державою з переважно односторонніх перетворюються на відношення обміну та торгу: галузеві організації беруть на себе виконання державних рішень в обмін на вдоволення власних інтересів. Найчастіше це відбувається в рамках тристоронніх комісій, органів, нарад, що включають представників уряду, підприємців та найманих працівників.

Таким чином, межа між класичним корпоративізмом та неокорпоративізмом доволі ясна: корпоративізм передбачає створення державою категорій представництва («корпорацій»), нормативне закріплення їх винятковості. Неокорпоративізм є та ж система представництва, але існуюча в формально конкурентному середовищі. І в тому, і в іншому випадку зберігається деяка організаційна схожість: для корпоратистського управління економікою часто характерне існування на національному рівні загального органу міжгалузевого представництва, члені якого делегуються організаціями-монополістами різних галузей (Національна рада конфедерацій в фашистської Італії, ВЦРПС в СРСР, Соціальна та економічна рада в сучасних Франції, Італії, Нідерландах, тощо). Крім того, галузеві корпоратистські структури (Палати, Комітети та інші) володіють повноваженнями щодо правового регулювання деяких питань з організації діяльності в рамках галузі.

Не будь яке постійне інституціалізоване співробітництво держави з групами інтересів є корпоративним. Так, наприклад, у Франції та Великій Британії існуюсть національні економічні ради, які, однак, під час визначення державної політики мають лише консультативні повноваження. Корпоративізму характерні рівноправні, паритетні відносин усіх партнерів в прийнятті та реалізації рішень. Рішення приймаються консенсусом, тобто при згоді усіх учасників, замість більшості голосів.

Найбільш типовим прикладом корпоративізму є існуючі у ряді країн: Австрії, Швеції та інших скандинавських країнах, зокрема, в ФРН - згоди між державою, профспілками та союзом підприємств щодо суспільного формулюваня політики в галузі трудових відносин.

# РОЗДІЛ 4. ПЕРЕТВОРЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ДЕРЖАВИ В КОРПОРАТИВНУ

Враховуючи те, якою стійкою виявилася політична та економічна система корпоративної держави, можна справедливо відмітити, що її реалізація в умовах сучасного суспільства цілком можлива. До того ж, в Україні для цього є ряд передумов. Цілком закономірно, що держава віддає перевагу вести діалог з найбільш масовими та репрезентативними громадськими асоціаціями. Більше того, надмірне різноманіття та організаційна роздробленість громадських інститутів ведуть до економічного та політичного послаблення останніх. Навіть у розвинених країнах Заходу, що демонструють тверду прихильність до ідеалів політичного плюралізму та лібералізму, як правило, наявні «зонтичні» профцентри, які беруть на себе відповідальність виступати від імені усієї сукупності найманих працівників. В Німеччині подібні функції виконує «Об’єднання німецьких профспілок» (Deutscher Gewerkschaftsbund), в Великобританії — «Національний конгрес тред-юніонів» (Trades Union Congress), в США — «Американська федерація праці» (American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations), тощо.

Сама концепція корпоративної держави передбачає певну залежність економічних та соціальних структур від державного апарату. Однак, якщо не концентрувати увагу виключно на силовому, державному забезпеченні корпоративізму, можна вивести можливість поступового впровадження до правління представників не територіальних одиниць, а професійних через громадянське представництво у Верховній раді. Таким чином, вирішиться ряд проблем, що стоять зараз перед виборцями - єдність ідеології в рамках одного представництва, професіоналізм депутатів.

Люди, які потрапили у Верховну раду зараз, насилу можуть втриматись від конфліктів в рамках власної фракції. Принцип, згідно з яким представники партії мають хоча б ідеологічну єдність, не працює, отож, сама концепція політичної партії як політичної одиниці та носія певної ідеології в Україні здійснюється недостатньо.

У випадку представництва за професійною ознакою ідеологічний плюралізм всередині фракції також є імовірним, але депутати будуть з більшою ймовірністю захищати та відстоювати інтереси своїх виборців, тому що вони безпосередньо пов’язані з ними видом діяльності.

1. Фракційний плюралізм

Якщо зараз на хвилі популярності партії можливе володіння однією партією більш ніж 50% місць (250 з 450) у нижній палаті Парламенту, то при корпоративному представництві малоймовірна більшість однієї корпоративної групи в силу численності останніх. До того ж, у плюралістичній виборчий системі перевагу отримують численні локальні партії, а в корпоративній системі у такої широкої та територіально розрізненої громади, як професійна організація, буде більше шансів на представництво в органах державної влади. Корпоративізму ж, навпаки, властива тенденція до більш професійного розподілу ресурсів між організаціями, які охоплюють широкі категорії інтересів, та забезпечення принаймні формальної рівності доступу до прийняття рішень. Крім того, пряме включення асоціацій в процес реалізації прийнятих рішень гарантує більшу уважність до групових потреб, ніж «збереження дистанції» між державною та приватною сферами, яке властиве плюралістичній системі.[[21]](#footnote-21)

1. Громадянська свідомість у виборчому процесі.

Будучи безпосередньо пов’язаним з кандидатом, виборець буде більш зацікавлений у його перемозі, що підвищить політичну та громадянську свідомість громадян, збільшує (хоч і побічно, що взагалі суперечить саме собі) їх участь у політичному процесі.

Істотною перешкодою на шляху до реалізації такої моделі суспільно-політичного устрою стоїть низький рівень громадянської свідомості та юридичної відповідальності за посадові злочини. Ці два фактори у поєднанні дають небувалий розквіт корупції та кумівства. Звичайно, якщо в нашій державі проблема корупції існує навіть при політичному плюралізмі, то при корпоративній моделі влади вона посилиться у рази без належного контролю: представники однієї корпоративної одиниці за замовчуванням тісніше пов’язані, ніж однієї партії.

Для того, щоб корпоративна модель з представництвом у Парламенті працювала, депутати кожної корпорації повинні мати чітку ціль з покращення умов життя та праці конкретно для представників свого виробничого об’єднання, а не власного збагачення. Зараз, коли фракція партії президента України складається з наспіх набраних людей, що вносять розлад у систему парламентського порядку, реалізація корпоративної моделі, що вимагає високого рівня відповідальності як від кандидатів, так і від виборців, неможлива та навіть шкідлива.

# ВИСНОВКИ

Проведене дослідження дало можливість структурувати інформацію щодо такого інституту як держава. Ми розглянули ідею корпоративної держави та можливість її впровадження в рамках України двадцять першого століття.

В процесі вивчення даного питання ми дізналися, що корпоративізм як засіб взаємодії державної влади не з народом, а корпораціями, був неодноразово застосований у двадцятому сторіччі, і як економічна система виправдав очікування. Приклад цьому держава Антоніо Салазара, яка вийшла зі стану економічної кризи переважно завдяки концепції корпоративізму.

Україна в умовах глобалізації та інституалізації випереджає своїми амбіціями власні можливості. Ми не можемо заперечувати взаємодію держави з бізнесом, що такий зв'язок уже існує, хоч країна до цього ще не готова ні з правової, ні з точки зору менталітету суспільства.

Перетворення національної держави в корпоративну в рамках України, різні аспекти такої трансформації ще підлягають своєму осмисленню в комплексних, міждисциплінарних та галузевих юридичних дослідженнях. Безумовно, потрібна більш широка матеріально-технічна база науковців-дослідників, яка б у майбутньому створила стійкий фундамент для можливості такої програми державної перебудови національної української держави. Також, можливо припустити, що для реалізації такої програми потрібно усунути можливість олігархізації державного апарату, оскільки в умовах корпоративізму ризик її розвитку зростає. Так, наприклад, можна взяти як орієнтир Велику Британію, наділити профспілки та союзи підприємців консультативними правами в державній діяльності. Це буде початком поступового впровадження корпоративізму до державного апарату, але не надасть підприємцям можливість диктувати свої умови в правотворчої та інших видах державної діяльності.

Відносини державної влади з корпораціями призводять до змін у відносинах державної влади і людини. Основним суб'єктом взаємодії з державою стає корпорація. Основне питання тут в дегуманізації, оскільки фізичний індивід, як суб’єкт, в такому випадку віддається на відкуп корпораціям, що однозначно, на сучасному етапі є передчасним етапом. Як правило, корпорації, не маючи єдиного мандату керування, здатні втрачати єдність поглядів щодо загального політичного курсу та не мають єдиного управлінського апарату, що в свою чергу не зможе надавати необхідної підтримки ні державі, ні забезпеченню інтересів окремої людини.
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**АНОТАЦІЯ**

В сучасних умовах глобалізації держави функціонують і розвиваються як складний організм, потенціал якого забезпечується, в тому числі, і за рахунок конкуретноспроможності серед інших держав. Корпоративна держава зумовлює не тільки якісну відмінність на фоні інших держав, але й визначає успіх функціонування та виживання в такій конкурентній боротьбі. Стабільність існування корпоративної держави вимагає міцного підґрунтя в економічних і людських ресурсах. Однак, без чітко налагодженої системи, така організація держави не зможе досягти успіху. У роботі розглядаються принципи та методи створення корпоративної держави на прикладі закордонних держав та основні умови, необхідні для побудови дієвої моделі корпоративної держави. Виявлено та узагальнено основні проблеми формування корпоративної держави в українських реаліях та надано рекомендації щодо їх подолання.
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