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**Вступ**

**Актуальність.** Дослідження питання існування анархізму є актуальним з огляду на досить деформоване розуміння сучасних українців даного поняття. Через активну пропагандистку діяльність радянської влади, у пересічних українців поняття «анархіст» асоціюється з негативним явищем, розбійником. Тож дослідження даного поняття, надання йому систематизації та аналіз можливих шляхів розвитку даного явища є одним з головних, особливо з огляду на потужний розвиток мережі інтернет та потенційної майбутньої колонізації космосу.

**Мета дослідження.** Мета наукового дослідження – дослідити історію розвитку анархізму від зародження ідей до сучасного етапу, та поєднати даний шлях з майбутнім передбаченням можливого розвитку суспільних утворень в рамках космічної колонізації.

**Завдання дослідження.** Відповідно до поставленої мети слід дослідити даоські вчення, та ідеї кініків, прослідкувати еволюцію ідей анархізму та їх деформацію в період нового часу, проаналізувати історичні приклади анархічних утворень в межах світу та на територіях сучасної України. Дослідити сучасні тенденції та перспективи розвитку анархізму в рамках процесів глобалізації.

**Об’єкт дослідження –** анархічні ідеї існування суспільства

**Предмет дослідження –** еволюція анархізму

**Методологія.** Головним методом, що був використаний у даному науковому дослідженні став метод **порівняння**. Саме завдяки даному методові, авторами було досліджено існування різних форм анархічного суспільства, ідеї анархізму та виділено головні відмінності. Через методи **дедукції** та **аналізу** нами було досліджено питання існування анархії в сучасних країнах світу та явища анархізму в історичному розрізі. Метод **спостереження** був використаний авторами під час дослідження роботи та діяльності представників українського лібертаріанства. І через метод **синтезу** було сформовано концепцію за якою кіберпростір можна вважати прикладом анархічного співіснування суспільства.

**Теоретичне та практичне значення роботи.** Теоретичне значення полягає у тому, що сформульовані висновки і пропозиції можуть бути використані у науково-дослідній роботі, для подальшої розробки теоретичних проблем існування анархізму в Україні та в країнах світу, їх детальніший аналіз. Практичне значення полягає в тому, що було проаналізовано розвиток явища анархізму та його становлення, надано широку характеристику різних течій та ідей, що містили в своєму базисі погляди близькі до анархічних, досліджено питання існування державності в рамках Запорозької Січі, розглянуто інтернет як анархічне середовище, та анархізм як можливість розвитку потужного громадянського суспільства.

**Апробація результатів дослідження.** Результати дослідження оприлюднені в тезах доповідей на всеукраїнських та міжнародних конференціях.

**Структура роботи.** Робота складається із вступу, 3 розділів та 3 підрозділів, у яких досліджується розвиток анархізму від даоської філософії і до класиків анархізму, практична реалізація анархічних форм суспільного устрою, сучасні тенденції розвитку анархізму у світі та Україні, висновку, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг становить сторінок – 33, основного тексту – 24.

**РОЗДІЛ 1. ЗАРОДЖЕННЯ ТА ОФОРМЛЕННЯ ПОНЯТТЯ АНАРХІЗМУ**

**1.1. Стародавні уявлення про анархію. Практика даосизму та кініків.**

Дослідженню теми анархічного суспільства у вітчизняній науковій літературі приділялася неналежна кількість уваги, особливо через подекуди досить просте, але в той же час неправильне розуміння поняття анархії як суцільного безпорядку та беззаконня, що свого часу насаджувалося у період існування радянської влади. Подібне уявлення також є характерним для свідомості більшості населення нашої держави, що також є однією з причин важливості детальнішого дослідження питання анархії та анархічного суспільства, особливо у рамках розвитку міцного громадянського суспільства в Україні, як базису та головної умови існування демократичного суспільства.

Під поняттям анархії слід розуміти перш за все відсутність будь-якого державного апарату, що керував би суспільними відносинами, на противагу йому, на перший план виходить саме розвинене громадянське суспільство, що перебирає на себе функції регулювання відносин у суспільстві. Анархізмом же є суспільно-політична течія, що прагне до визволення особистості, та знищення державного апарату, з переданням функцій державного управління широким масам, що формують собою розвинене громадянське суспільство [34].

Розвиток анархічних ідей має довгу історію. Хронологічно його можна поділити на декілька етапів: стародавнє-філософський, що мав у своїй структурі протоанархічні ідеї та був спричинений пошуком шляхів розвитку філософами античності. До даного періоду можна віднести вчення даоської школи, школи софістів та кініків. Другим хронологічним етапом можна вважати революційний етап періоду XVIII ст. Під час буржуазних революцій, що знищували старий порядок життя, ідеї анархізму остаточно формуються у класичні вчення П. Прудона [36]. На політичному етапі, ідеї анархізму формуються у політичну течію, що все ж таки мала розгалужену структуру. На період сучасного етапу, ідеї анархії реінкарнують та існують в рамках інших громадських чи політичних течій. За географічною приналежністю та підходом до дослідження питання існування анархізму можна виділити декілька традиційних шкіл: філософська, класична, російська та сучасна школи.

На стародавнє-філософському етапі становлення анархічних ідей, говорити про анархію як остаточно сформоване уявлення про суспільний устрій не можна було говорити, адже у цей період починають формуватися ідеї та уявлення філософів про людину та її місце у світі. Саме з такого підходу, у віддалених куточках світу, формуються уявлення про особисту свободу людини. Так, питання свободи людини можна віднайти у філософських вчення Лао Цзи, який розглядав людину як істоту, головною ціллю якої має бути гармонізація з природою та навколишнім світом через спонтанну волю «Дао» [40]. Також питанням свободи індивіда розглядав і стародавній грецький філософ Антисфен Афінський, якого вважають засновником школи кініків, головною ідеєю яких було свобода людини від матеріальних та суспільних благ та досягнення абсолютної індивідуальної свободи [2].

Ідеї анархії почали зароджуватися в практиках та вченнях Стародавнього Китаю, особливо в період так званих «тисячі шкіл», що розпочався після воєн, що роздирали країну на частини. Розчарувавшись в ідеях монархізму та аристократії, нові погляди брали за основу уявлення про важливість та свободу особистості, її гармонію з навколишнім середовищем та суспільством. Значну роль у даних вченнях відіграє певна традиційність суспільних інститутів, що значно вплинуло на ідеї мислителів. Класиками філософії Стародавнього Китаю вважають особи Лао Цзи, Конфуція, чиї вчення набули найбільшого поширення, особливо в рамках обстоювання гармонії та місця індивіда у суспільстві.

Так, відповідно до трактату «Дао де цзин», всезагальний закон дао вносить порядок у світ сповнений хаосу. Порушення дао призводить до порушення порядку речей. Пізнання дао відбувається через наслідки його дій, а вони виявляються через де – доброчесність, там де вона є, там діє дао [21]. Тобто філософія даосизму орієнтувалася на світовий баланс, що міг виникнути лише за умови суцільної рівності та доброчесності. На противагу аристократії, що в той час сповідувала ідеї конфуціанства, неосвічені низи шукали в даосизмі іншого, їх приваблювали соціальні утопії з рівномірним розподілом майна при суворій регламентації життєвого розпорядку. Ці теорії відігравали свою роль як прапор середньовічних селянських повстань, що проходили під даосько-буддійськими гаслами [3].

«Дао» спочатку означало «шлях», «шлях» усього Всесвіту та порядку устрою світу. «Дао» є тим з чого все живе походе та тим куди все повертається. На початку, «Дао» сформувало Всесвіт та все суще, оточуюче з хаосу. Складовими частинами «Дао» є буття та небуття, що є взаємозалежними. Так, з небуття, що є порожнечею з зародками всього сущого, формується буття [20, с. 9]. Життя є циклічним та на зміну Ян приходить Інь.

У даоській філософії будь-яка зміна розглядається як спонтанна воля «Дао», притаманна всім речам змінюватися. Воля «Дао» не може бути нав’язана ззовні, вони відбуваються спонтанно. Спонтанність – це головний принцип дії «Дао». Тобто в явленнях даосів, всі діяння мають бути спонтанними. Діяти відповідно до законів Всесвіту, законів «Дао», означає діяти спонтанно та відповідно до своєї істинної сутності. Розуміючи швидкоплинність та постійну зміну, спонтанну волю «Дао», для даосів не існує сталих норм моралі, а отже і різниці між добром та злом. Всі вчинки, що вчиняються мудрецями породжуються спонтанно (відповідно до волі «Дао»), а отже не порушують законів Всесвіту та гармонії. А отже справжній даос, який усвідомив «Дао» не застосовує примус як до себе так і до інших [37].

Шлях «Дао» вчить гармонії всіх частинок єдиного цілого, потенційного та реального та обстоює ідеї відсутності примусу, як з боку інших людей так і з боку держави інституції. У філософії даосизму можна прослідкувати ідеї протоанархізму, що обстоюють свободу кожного з членів суспільства. У порівнянні з філософією Конфуція, Лао Цзи проголошує загальну гармонію всіх частинок Всесвіту, у той час як конфуціанство стоїть на консервативних ідеях розвитку китайського суспільства та обстоює жорсткий авторитарний режим та контроль з боку держави.

На противагу даосівській гармонії через спонтанність волі «дао», Антисфен Афінський та послідовники школи кініків вважали головним людину, що була розумом, свідомістю та духом. Тому на думку кініків, саме через самопізнання можна було відповісти на всі актуальні питання того часу, вона є чистим смислом та ідеєю [17]. Виходячи з цього, життя для людини не повинно давати жодних хвилювань, і всі природні потреби людини, їх задоволення є апріорі законними та пристойними. Тому, чим більш зухвалою є поведінка, тим більше вона свідчить про свободу людини. У творі «Держава», Діоген Сінопський стверджує, що людина має брати приклад з тваринного світу, відмовитися від використання зброї, грошей, та інших речей, що не можуть задовольнити природніх потреб індивіда [16].

У філософії кініків можна виділити декілька постулатів. По-перше, вчення відкидало будь-які моральні норми, а особливо полісу, в якому вони проживали. Звичайною справою для кініків було одягати прості та скромні вбрання, ходити босоніж. Вчення проводилися безпосередньо між вчителем та учнем, що покидали минуле життя та навіть майно. Показовим є момент зруйнування Александром Македонським міста Фіви, що були рідним містом Кратета. На пропозицію Александра відбудувати місто, Кратет відповів: «А навіщо? Прийде новий Александр і знову все зруйнує» [17].

Природній спосіб існування кініків проявлявся не тільки у відносинах з полісами та суспільством, а й у відношенні до богів. Школа кініків заперечувала існування богів та вважала, що через вчинення ритуалів та прохання до вищих сил, людина втрачає свою незалежність та природну свободу [15].

Філософію кініків можна розглядати як період становлення уявлень людей про анархічне суспільство як утопічне та природне явище. Саме Антисфену Афінському приписують вислів: «Я не громадянин держави, я громадянин світу», що свідчить не лише про наявність ідей анархізму, а й формування космополітичних уявлень. Навіть саме поняття «космополіт» було створено кініками [15].

Філософські погляди даосів та кініків мають спільний базис, адже кожна з цих шкіл головним завданням філософа вбачає досягнення гармонії, і як наслідок свободи людини. Але, в той же час, даоси вважають, що досягнення єднання з природою можливе лише за умови підкорення спонтанним законам «Дао», кініки розглядають досягнення гармонії та свободи через повернення до тваринного, природного стану, в якому все має бути гармонійним та правильним апріорі. Кожна з даних шкіл мала свій шлях до однієї цілі, але всі вони не розглядали не те що, умови існування держави, а навіть ніякої структуризації суспільства. У той час, як Конфуцій створює патріархальний уклад життя, Лао Цзи говорить про велике «Дао» та гармонізацію зі світом. Вчення кініків є значно радикальнішими та категоричними. За умов природного стану не може існувати жодних держав, а люди можуть бути суспільним об’єднанням доти, доки їм це необхідно для задоволення базових потреб. Існують лише одні правила та норми – закони природи.

У період раннього середньовіччя починає формуватися нове явище нігілізму, що формується як єритичні погляди христології. Августин називав нігілістами людей які не вірять «нічому». Остаточне формування нігілізму як світоглядної позиції отримало у працях Фрідріха Генріха Якобі та Івана Тургенєва, та мало значення заперечення законів, правил, норм, ставлення до будь-якої речі та людини як до ніщо. У своїй праці «Воля до влади», Ф. Ніцше розглядав нігілізм як один з етапів трансформації людини [26].

В рамках даної роботи слід детально розглянути політичний нігілізм, що відкидав необхідність у базових соціальних та політичних структурах, уряді, сім’ї та законах. У романі І. Тургенєва «Батьки і діти» поняття нігілізму стосувалося групи молодих російських радикалів, що прагнули впровадити політичну програму, що мала ознаки анархізму. Так, ідея політичного, або російського нігілізму полягала в тому, щоб деформувати суспільство та існуючі в ньому цінності, створити вільне суспільство. Російський нігілістичний рух набув популярності в 1860-х рр., та відкидав будь-які авторитети. Андре Глюксман зауважував, що розпад Радянського Союзу не є справжньою катастрофою ХХ століття, і наголошував, що Європі слід звернути увагу на рівень нігілізму в Російській Федерації на правовому та економічному рівнях, що культивувався десятиліттями [25].

**1.2. Західна школа анархізму**

Анархічні погляди остаточно сформувалися в ідеологію в XIX ст., та пов’язані з буржуазними революціями, а особливо з Великою французькою революцією 1789-1799 рр., коли зароджується формула «Свобода, рівність та братерство», що потім буде інтерпретована класиком анархізму П. Прудоном, як: «Братерство, рівність та свобода». Дана формула фактично є гаслом анархо-індивідуалізму, що пропагують свободу особистості від держави та її інститутів. Свобода, що розуміється П. Прудоном як відсутність державності, або анархія, виникає в результаті ліквідації майнового нерівності (джерела і причини всіх інших видів нерівності). Досягти цього ідеалу можна лише шляхом руйнування держави і перетворення його в економічну структуру, котра забезпечує всім членам суспільства рівне право на працю і рівну частку громадського продукту. На думку П. Прудона, сучасна держава свідомо підтримує, оберігає і культивує нерівність, тобто, простіше кажучи, захищає "злодіїв або спадкоємців злодіїв" від тих, кого вони обікрали [36].

Появу анархізму пов’язують саме з діяльністю П. Прудона, та його працею «Що таке власність?». П. Прудон вбачав в анархії не тотальне безвладдя, а можливість особи співпрацювати з іншими членами суспільства, з автономією людської особистості. У своїй праці «Що таке власність?», він обстоював синтез спільної форми власності та приватної. Утім, загалом, П. Прудон негативно ставився до права приватної власності, вважаючи це певним обмеженням свободи особистості. Найбільшу несправедливість він вбачав у грошах, що надають змогу не працюючим верствам населення отримувати прибуток, та визнавав всю «велику» власність крадіжкою [36]. Саме через «братерство» П. Прудон вбачав шлях до анархії. Відповідно до його вчень, не може існувати свободи та рівності без братерства, як головного фундаменту існування будь-якого суспільства. Держава є тим насильницьким інститутом, що сприяє обмеженню свободи та через встановлені закони та норми, а також соціальну диференціацію населення, створює умови за яких ніякого «братерства» не може існувати, як і свободи та рівності. Подібні ідеї держави як насильницького засобу управління можна прослідкувати у роботах М. Вебера та сучасників Д. Норта, Д. Волліса та Б. Вайнгеста [27].

Головними постулатами анархізму є відсутність будь-якого державного примусу та держави як соціального інституту, замість якого існує громадянське суспільство, що має вирішувати будь-які нагальні та актуальні проблеми для окремо взятої купи людей. З самого початку створення, анархічні течії поділилися на два основні напрямки – індивідуалістичний (унікальність окремо взятої особи) і соціалістичний (побудова вільного та справедливого суспільства). Ідеї анархізму остаточно сформувалися у період буржуазних революцій та отримали свій розвиток у працях як представників західної (В. Годвін, К. Шмідт) так і російської (М. Бакунін, П. Кропоткін) шкіл.

Розуміння особливостей кожного з підходів аналізу явища анархії є важливим у розрізі подальшого аналізу існування реальних анархічних утворень. Так для західного світу є характерною ідея поступового переходу до анархічної форми суспільного устрою. У своїй праці «Дослідження політичної справедливості та її впливу на громадську мораль», В. Годвін не використовував термін «анархія», але його погляди відсилаються до класичних постулатів анархізму суперечності влади та людської природи, існування суспільного зла через неможливість людей вільно діяти та відчувати на собі тягар державного примусу. З точки зору В. Годвіна, нелогічною та неприродною була влада феодалів, класова нерівність та влада церкви та релігійні норми. Жорсткої критики також зазнала буржуазна сім’я та буржуазна мораль, що розцінювалися як корисливі та егоїстичні. В. Годвін закликав до знищення інституту приватної власності, але характерним елементом західного погляду на питання анархії стала процедура мирного повалення старого устрою через поступове збільшення прав та свобод населення та повернення до такого собі «природного» стану, в якому існує ідеальна анархія та гармонія в єднанні з природою. В. Годвін вірив у силу слова та пропаганди, що може змінити нав’язану «злими» державними інститутами «погану» природу людини, та запропонував анархо-комуністичну програму соціальних перетворень [5].

Подібну анархо-комуністичну модель підтримував і К. Шмідт, який у своїй праці «Єдиний і його власність», піддавав критиці ідеї та правила нав’язані державними інститутами та церквою. Особистість К. Шмідт розглядав як «Єдиного», що є унікальною особистістю яка не може бути введена в рамки окремої соціальної ролі. Погляди К. Шмідта та В. Годвіна відрізнялися у частині необхідності робітничих страйків, експропріації власності та створення вільного «союзу егоїстів», в якому кожен бачить у іншому лише засіб для досягнення власних суспільних інтересів [31].

**1.3. Російська школа анархізму**

На противагу західній школі анархізму, російська школа анархізму вбачала досягнення свободи через революційні дії. Так, нами вже було розглянуто погляди політичного нігілізму, що є ідейно близькими до анархії та у ХІХ ст. оформилися у суспільний рух. Російськими класиками анархізму вважають М. Бакуніна та П. Кропоткіна. М. Бакунін обстоював ідею знищення держави та капіталістичного укладу життя через революцію. Для П. Кропоткіна ідеалом анархічної форми суспільного існування було створення «союзу вільних комун» без централізованої державної влади. Досягнення даної цілі було можливим лише за умови поступового розвитку суспільства, адже на думку П. Кропоткіна, народ не був готовий до різкого та революційного переходу до анархічного суспільства, і говорив про необхідність створення анархічної партії [8; 41]. На початку ХХ ст. анархічний рух був одним з найбільш поширених у Російській імперії. Так, в період з 1903-1910 рр., діяльність анархістів поширилась на 218 населених пунктів, більшість з яких підтримували анархо-комуністів П. Кропоткіна. У період революції 1905-1907 рр. ціллю дій анархо-комуністів стала соціальна революція, повне знищення капіталізму та держави з майбутньою заміною їх анархо-комунізмом. На з’їзді в Лондоні у 1904 р. був створений подальший напрямок діяльності анархо-комуністичного руху з його поступовим перетворенням у політичну партію.

Російська школа анархізму була представлена і анархо-синдикалістами, головними ідеологами якого були Я. Кириловський, Б. Кричевський, В. Поссе. Головними постулатами анархо-синдикалізму була безпосередня боротьба робочих класів з капіталістами, застосування бойкоту, знищення майна та насильство над капіталістами. Характерним для російської школи анархізму було також розроблення анархо-індивідуалістського напрямку. Його ідеологами виступали А. Боровой, О. Віконт, Н. Бронський, що розглядали досягнення абсолютної свободи індивідуальності. Ідеї російських анархо-індивідуалістів спиралися на ідеї, що були розроблені К. Шмідтом та розглянуті нами вище.

Анархічні ідеї почали виникати у формі протоанархо-індивідуалістських течій, що спочатку розглядали пізнання світу через пізнання людини самої себе та досягнення абсолютної свободи від влади поліса, володаря та суспільного життя. Це могло відбуватися як через гармонізацію та розуміння спонтанної волі «Дао», так і через свідоме відкидання суспільних норм етики та моралі, та повернення до природного способу життя. У період буржуазних революцій відбувається остаточне оформлення анархічних ідей та течій, що у порівнянні зі стародавнім світом, розглядали не лише свободу особистості, а й свободу в рамках співіснування групи людей та врегулювання відносин в рамках подібної взаємодії декількох індивідів. Саме поняття анархії у загальному сенсі трактується як відсутність будь-яких державних органів та державного примусу з самоорганізацією суспільства шляхом створення розвиненого громадянського суспільства. Але при аналізі перших протоанархічних ідей, можна дійти висновку, що більш пізні та радикальні погляди увібрали в себе дещо деформований сенс поняття анархія. На наш погляд анархія є безумовно хаосом, але хаосом, що має у собі гармонію, осягнення якої є неможливим людським розумом, через його намагання раціоналізувати та структурувати об’єктивну реальність. Через це, анархізм є утопічним в рамках практичної реалізації, тож саме практичне втілення поняття анархії наданого нами вище можна зустріти при аналізі анархічних утворень, що виникали під час всього розвитку історії людства.

**РОЗДІЛ 2. ПРИКЛАДИ АНАРХІЧНИХ УТВОРЕНЬ. ІСТОРИЧНИЙ АСПЕКТ**

**2.1. Повстанські рухи у стародавньому світі як приклади реалізації ідей анархізму**

Розпочати аналіз анархічних утворень, що виникали в різних куточках світу слід розпочати з того, що більшість з них не несла у собі свідомий анархічний характер. Це можна прослідкувати на прикладі повстання Спартака, на піратських кораблях та піратських республіках, в рамках Запорозької Січі та у владних відносинах гетьманів, що зберігали управлінський характер закладений на Запорозькій Січі. Лише «Селянська Радянська Республіка» відкрито проголошувала свій анархічний устрій [39, с. 230–231]. Частково це пов’язано з тим, що більшість вчень та навіть сам термін з’явився пізніше за розглядувані нами приклади.

Розпочати варто зі Стародавнього Китаю, що, як було нами розглянуто в попередньому розділі, мав у базисі анархічних ідей вчення даосизму. У 184-204 рр. спалахує повстання жовтих пов’язок, через значний бюрократичний та корумпований апарат при імператорському дворі. У період правління династії Хань, головним адміністративним центром був імператорський палац, що вирішував питання в усіх куточках імперії, так звана «палацова культура». Через зростання впливу палацу та євнухів, бюрократичне та неефективне вирішення нагальних питань призвело до кризи довіри до імператорської влади. Саме представниками даоського напрямку протягом 10 років готувалося повстання, що закликало повалити існуючий лад «Синього Неба» (Династії Хань), замість якого запанує «Жовте Небо» (Царство справедливості). Головним проповідником та головою повстання став Чжан Цзюе, що зміг зібрати 360 тисяч охочих бійців. Подібний рух не міг залишитися непомітним, тому імператорська влада знала про діяльність Чжан Цзюе, але не вчиняла заходів щодо його затримання. Після смерті Чжан Цзюе, повстання не припинилося, а почало набирати нових обертів, та представляло собою локальні осередки, що єдналися головною ідеєю – побороти носіїв вселенського зла – державних службовців. Повстання жовтих пов’язок отримало національний характер через представлення всіх суспільних верств експлуатованого народу. Повстання було придушено 204 р., завдяки діям ханських воєначальників – легендарних Дун Чжоу та Цао Цао [24; 43].

Нажаль більша частина відомої інформації про повстання жовтих пов’язок та їх ідеологію та погляди були знищенні, але з матеріалів які можна отримати завдяки роману Ло Гуаньчжун «Трицарство», нам відомо, що повстання жовтих пов’язок окрім ідеалів даосизму мало в собі анархічні ідеї знищення бюрократичного та корумпованого апарату та створення «царства справедливості».

В контексті даної роботи вважаємо за доцільне також розглянути інше повстання, що також було викликано діями іншої могутньої імперії. У період існування Спартака та початку Третьої рабської війни, римська держава знаходилася у досить складному економічному та соціальному стані. Показовим є факт того, що значна частина громадян Риму потрапляли до боргової кабали та як наслідок переходили до стану рабів, будучи не в змозі виплатити певну грошову суму. До цього додалися фактор невдоволення серед рабів, що в деяких регіонах перевищувало кількість вільних громадян, та опір населення латифундистам (магнатам, що володіли значною кількістю земель).

У 71 р. і до н. е. біля міста Капуя, спалахнуло повстання рабів, що було логічною відповіддю на ситуацію, що склалася. В контексті нашої роботи, доцільним є розглянути два факти, що свідчать про наявність анархічних елементів суспільного укладу в стані Спартака. По-перше, у повсталих не існувало єдиних порядків, щоб контролювали вступ до його армії та вихід з неї, більше того, вся влада Спартака базувалася на його авторитеті, та за свідченням деяких дослідників повстанці самі обрали його своїм ватажком. Також показовим є моменти дроблення армії Спартака [7]. Провівши декілька успішних операцій проти сил Риму, він вирішує перейти через Альпи, втікши від переслідування. З його позицією був не згоден один з ватажків, що вочевидь також мав певний авторитет на повсталих – Крікс. У період 72-71 рр. до н. е. армію повсталих покидають Ганнік і Каст, ведучи з собою значну кількість сил. Повсталих під проводом Крікса, Ганніка та Каста, як і під командуванням Спартака було розбито.

Подібні факти свідчать про повну анархію в рядах повсталих, що трималися лише на авторитеті свого ватажка та не мали чітких порядків. За своєю суттю це було громадянське утворення, що вирішувало кожну з проблем ситуативно та за необхідності вирішення такої [6].

**2.2. Піратство як приклад анархо-індивідуалістичних поглядів**

У період середньовіччя ідеї анархії мали місце лише на деяких піратських кораблях. У більшості феодальна система встановлювала жорстку ієрархію підпорядкування, що унеможливлювало виникнення будь-яких анархічних утворень. Лише у відкритому морі, коли капітан залишається наодинці зі своїми офіцерами та екіпажам корабля могли виникати ідеї свободи та рівності. Подібні ідеї почали еволюціонувати та ставати звичайним явищам з моменту відкриття Нового світу. Саме в цей час зароджується оромантизоване піратське життя. Популярна культура перетворила піратів у пияк та відвертих розбійників. Проте, як свідчать дослідники, більшість піратів були на контрактній службі (каперство, флібустьєрство) в тогочасних колоніальних імперій. Більшість з них мали в трюмі прапори Англійської, Іспанської, Португальської та Французької колоніальних імперій. «Веселого Роджера» підіймали лише у випадках захоплення торгового корабля. До того ж, дослідники стверджують, що від кольору прапора залежало чи готові до перемовин пірати. Так, червоно-чорний «Веселий Роджер» означав, що ніяких перемовин не варто очікувати, у той час як традиційний чорно-білий надавав можливість жертві домовитися з піратами [33].

Пірати слідкували чітким правилам, але не в частині такого собі «політичного» життя. Адже кожен з членів екіпажу міг ініціювати питання переобрання капітана. Відомий факт, коли сер Френсіс Дрейк, один з легендарних піратів, для задоволення потреб команди рівноцінно ділив здобич, навіть якщо це не відповідало його власним фінансовим інтересам [10].

Підтвердження даних фактів можемо віднайти в Уставі Чорного Барта (Бартолом’ю Робертса), кодексах Джона Філіпса та Генрі Моргана. Вони підтверджують факт існування анархічного укладу життя на кораблі, що розвивалася в умовах тотального безвладдя та регулювання відносин методом закріплення норм у кодексах, що виступали усним зводом правил існування на кораблі, та найчастіше стосувалися підтримки дисципліни. До подібних кодексів можна віднести як вже зазначені кодекси поведінки так і правила поділу награбованого та оплати служби. На жаль, дані кодекси є досить міфічними та абстрактними у розумінні людей, тож ми вважаємо за необхідне більш детально на них зупинитися та перерахувати їх, зазначивши деякі моменти їх структури, що мали спільні риси на будь-якому судні та у будь-якій частині світу.

Більшість зазначених кодексів мають структуру списку, що закріплює основні норми поведінки на кораблі. Зазвичай дані кодекси скріплялися підписами всіх членів екіпажу та в цілому врегульовували питання, щодо поділу награбованого, як головної цілі діяльності піратів. Так, Статут Чорного Барта першим пунктом має: «Кожен член команди має один голос у вирішенні поточних справ» [42].

Капітан Хоуел Девіс, був обраний на своєму кораблі. Більшість членів екіпажу підтримало його кандидатуру [9], та не отримавши супротиву з боку інших членів команди, він зайняв пост капітана судна. Одразу після зайняття даної посади, ним був створений договір, що був підписаний всією командою корабля, що визнавали його своїм лідером. Але більшість історій піратських капітанів свідчить про швидкий зліт та швидке падіння. Так непоодинокими були випадки порушення даного договору, коли один з лейтенантів втікає з призом (захопленим кораблем), або ж команда зраджує свого капітана.

Подібні факти свідчать про реальне існування анархічного укладу життя на піратських кораблях. Інколи, справа доходила навіть до створення власної держави під час колонізації певних островів з подальшим створенням там укладу, що нагадував колоніальні губернії, але у своїй структурі повністю відповідали анархічному духу піратства та свободи. Найвідомішим протодержавним утворенням, що мало ознаки анархії була Піратська республіка зі столицею в Нассау (Багамські острови). У 1706 р. піратами фактично були захоплені Багамські острови, що де-юре належали англійській короні. Довгий період часу, корона не звертала увагу на даний факт, через те, що тут було створено центр карибського піратства та «Берегове братство», що обирало голову республіки. Де-юре Бенджамін Хорнігольд був обраний президентом республіки, але реальної влади в нього не було. В 1706 р., Британська імперія запропонувала амністію всім піратам, що перебували на Багамських островах, але більшість з них відмовилась, та покинула республіку. Анархічний уклад життя в рамках республіки прослідковувався як у вирішенні окремих питань, так і у самій структурі суспільства, де лише виборна верхівка мала чітко визначений статус, але не наділялась реальною владою. Але подібний анархічний спосіб життя став і причиною знищення Піратської республіки та всього піратства загалом [32].

**2.3. Анархізм в українських землях**

Наша історія також має приклади анархічних суспільних утворень. Прикладом може слугувати устрій Запорозької Січі, куди стікалися широкі маси населення втікаючи від кріпосної політики Речі Посполитої. Територіально Вольності козаків поділялися на вісім (згодом десять) паланок, кожна з яких мала свій адміністративний центр – село, селище, місто, в якому розміщувався орган адміністрації. Козаки, що мали достатньо майна та відваги для освоєння земель паланок, освоювали ці землі, створюючи слободи та зимівники, що мали досить широку автономію та фактично були незалежними від адміністрації паланки.

У сучасному розумінні Запорозьку Січ не можна вважати державою. Незважаючи на наявність території, населення та влади, вона відповідала анархічному духу втікачів, що намагалися позбутися влади Речі Посполитої. Окрім цього, Запорозька Січ не мала свого громадянства, оскільки все ї населення було підданими сусідніх монархії, від влади яких вони втікали на Січ [12, с. 88]. Більшість науковців зазначає, що для Запорозької Січі була характерна козацька демократія, але на нашу думку, це твердження не є слушним, оскільки юридичного існування держави не було, а відірваність Запорозької Січі від Речі Посполитої, потім Московії, свідчать про утворення тут певної анархічної моделі. Кожен з козаків мав право голосу при вирішенні будь-якого питання. Фактично вища влада належала козацтву, оскільки козаки поміж себе обирали свої вищі органи управління, та також могли їх скинути. Про це також може свідчити існування суду козацької ради, що був судовою інстанцією вищого рівня, та в даному засіданні приймало участь все козацтво.

В ході Національно-визвольної війни Б. Хмельницького, було створено державне утворення, що отримало назву «Військо Запорозьке». Воно мало вже більше ознак держави, але фактично залишалося тією ж анархічною моделлю, що продовжувала існувати на Запорожжі. Беручи витоки та уявлення про державну організацію із Запорозької Січі, «Військо Запорізьке» усе одно у вирішенні державних питань відчувало суспільний вплив. Варто лише згадати «чорну раду», на якій було обрано гетьманом І. Брюховецького, що набувши підтримки запорізького козацтва все ж таки отримав булаву. Запорозька Січ протягом всього періоду існування мала фактичну політичну владу у вирішенні важливих питань в рамках Гетьманщини.

На початку ХХ ст. також мав місце факт створення анархічної державності в рамках «Селянської Радянської Республіки». Дані події тісно пов’язані з особою Н. Махна, що був ініціатором переходу до анархічної моделі. Н. Махно виступив ініціатором створення комун, що об’єднували незабезпечені прошарки населення та ґрунтувалися на використанні колективної власності. Утім, разом з тим, Н. Махно не відмовився від існування приватної власності [35, с. 25].

Махновська державність перш за все спиралась на просте населення та проводила постійну пропаганду анархічного устрою суспільства, протягом усього періоду існування. Така підтримка, фактична незалежність окремо взятого села, призвели до створення міцного громадянського суспільства, що фактично витісняло державу, за відсутності необхідності такої.

Розглянуті нами анархічні утворення у своїй основі не мали певної ідеологічної основи, окрім «Селянської Радянської Республіки». Це можна пояснити причиною виникнення таких об’єднань. Починаючи з повстань Спартака та жовтих пов’язок, та закінчуючи махновським рухом, всіх об’єднувало бажання простого експлуатованого населення до індивідуальної свободи та гідного життя. З формуванням анархізму як ідеології, ситуація змінюється, і тепер головні ідеологи починають вести структурну, подекуди політичну боротьбу за реформування всього світу та створення анархічного суспільства. У той же час, такі об’єднання як піратські кораблі, Запорізька Січ намагалися побудувати ідеальне суспільство за межами держав з їх експлуататорськими законами. В такому контексті піратський корабель, та козацьку фортецю можна розглядати як протодержавні утворення, що створювалися для вирішення нагальних питань та структура яких вирішувалася справжньою більшістю, а нормативно-правові акти не мали жодної юридичної сили, окрім тої, яку їм надавали особи, що підтримували дані норми.

**РОЗДІЛ 3. СУЧАСНІ ПРИКЛАДИ АНАРХІЧНИХ ОБЄДНАНЬ ТА ІДЕЙ**

**3.1. Сучасні анархістські рухи**

Аналіз сучасних анархістських рухів та анархізму, слід розпочати з характеристики часу в якому живемо, а саме з суцільної глобалізації, що породжує однакову культуру, одяг та явище «індексу Біг-Маку», та саме головне – не дає можливості для існування анархічних суспільних утворень за межами держави, як це було розглянуто нами в попередньому розділі. Нині, всі анархістські ідеї та рухи є частиною державного організму, що намагається врегулювати дані відносини, в рамках наданих прав та свобод своїм громадянам. Для детального та повного аналізу сучасних анархічних рухів та утворень, пропонуємо розглянути їх наступним чином: надати характеристику сучасним субкультурам, політичним рухам та ідеям анархізму; проаналізувати сучасні тенденції розвитку громадянського суспільства та можливості поступової трансформації його до анархії.

У наш час анархістські ідеї набувають особливої популярності в деяких країнах світу, та стає помітною тенденція до відродження ідеалів анархізму. Зокрема, у Греції мав місце найпотужніший анархістський рух серед країн Європи. На акції протесту, влаштовані анархістами збиралося до 10 тис. осіб [38]. У будь-якому великому місті Греції створювалися громадські організації анархістського спрямування, що займаються вирішенням широкого кола питань. Характерним є також те, що вони не відносять себе ні до якої зі шкіл анархізму, частіше вони використовують поняття анархіст, рідше – анархо-комуніст чи анархо-синдикаліст. Розповсюдженим явищем є участь в подібних організаціях учнів старших класів та студентів. Саме вони складають основну рушійну силу анархістів у Греції. Через даний стан справ, анархістам не вдалося досягти влади революційним шляхом, оскільки незважаючи на значну підтримку, найбільшу в Європі, значні прошарки населення залишаються далекими від ідей анархізму. Утім, з кожним роком ситуація змінюється, та все більше громадян, зважаючи на економічний стан справ в державі, переходить до лав анархістів. Даним суспільним організаціям навіть вдавалося вплинути на рішення парламенту, щодо прийняття законопроекту [29].

На даному етапі, грецькі анархісти є малочисленими, але можна прослідкувати тенденцію до розширення їх лав. Анархістські ідеї, через Грецію потрапляють і до інших країн Європи, і прогнозувати чим закінчиться подібна ситуація досить складно [11]. Так чи інакше, ідея анархізму продовжують існувати, та навіть більше того, ефективно втілюватися в практику.

Анархічні ідеї поширене та звичайне явище для всіх країн світу. Навіть на вулицях будь-якого з міст України можна зустріти символ анархії та характерні лозунги, але в більшості дане явище існує на громадському рівні, подекуди переходить до злочинних угрупувань, серед прихильників радикальних форм анархізму.

У сучасному світі, окрім анархічних рухів, існують деякі субкультури, що ідейно схожі до анархістів. Так панк культура виникла як продовження традицій кініків, що в своїй основі мали також анархістські погляди. Для поважаючого себе панка не існує ніяких моральних норма та законів. Для панк культури був характерним свій сленг та стиль одягу, що виник завдяки однойменному стилю музичного виконання. Головними особливостями руху стали нонконформізм, індивідуальний бунт проти звичних суспільних норм, зумисна спрощеність, вульгарність у поведінці, агресивність та анархізм у частині несприйняття державних норм та стандартів. Культура, що виникла як протест проти розкоші та суспільних норм, нині починає поступово перетворюватися в бізнес. Більшість сучасних музичних груп, що виконують музику в цьому стилі, використовують звучання та імідж для виходу на певну аудиторію. Утім залишилися справжні представники панк культури, що наразі вже є нечисленними через зменшення актуальності даного руху [1].

Але не втрачає актуальності ліберальні рухи. В Україні одним з таких рухів є лібертаріанці, що в основному представлені громадською організацією «Українські студенти за свободу». Дана громадська організація поєднує у собі риси лібертаріанства та націоналізму. Головні ідеї лібертаріанства були сформовані у XVIII ст. та походять з двох базових прав людини: розпоряджатися власною свободою та майном. Виходячи з цього, ніхто не може посягати на власність індивіда та його особисту свободу, а роль держави в цьому лише захищати гарантовані природні права. Ідеологія лібертаріанства в межах ГО «УСС» є дещо деформованою через фактичне нерозуміння ідей лібертаріанства та інтерпретація його як розширення економічних прав та свобод індивіда [22].

Також, в Україні нині зареєстрована політична партія «5.10», що фактично не займається політичною діяльністю [28], але має досить радикальні погляди особливо в сфері економічної трансформації. Головні політичні ідеї сучасних лібертаріанців звучать наступним чином: оподаткування є аморальним та нічим не відрізняється від грабунку; відсутність будь-яких державних дотацій; відсутність мита; неприйняття законодавчо встановленої ставки мінімальної зарплати; проти будь-якого державного контролю ЗМІ; проти заборони на володіння зброєю; легалізація більшості наркотиків; проти заборони на міграцію [44]. Реалізація даних постулатів, особливо в економічній сфері може призвести до фактичного зменшення ролі держави з подальшим знищенням такої. Саме в даному контексті, ідеї лібертаріанства є близькими до поглядів анархістів.

Але розвитку потенційного анархізму сприяють не лише громадські організації, а й саме держава, шляхом підвищення рівня зацікавленості населення в державних справах та можливості вирішувати певний спектр питань. Зокрема методами прямої демократії або ж бюджету участі (партиципаторного), що дозволяють громадянам фактично впливати на оточуючі їх події, що як наслідок розвиває їх громадянську свідомість [4].

**3.2. Євромайдан як приклад сучасного анархізму**

Історично склалось так, що в Україні анархічні настрої сформувалися досить давно, та існували в пам’яті суспільства протягом усього існування українського народу. Це було доведено у вище наведених твердженнях, і доказом цих же тверджень може слугувати ситуація, що склалася під час Революції гідності. Так за спогадами очевидців та учасників тих подій, більшість людей у перші дні збиралися шляхом так званого «сарафанного радіо». Слід зазначити, що у розглядуваний автором період події Майдану не набули масового розголосу за допомогою засобів масової інформації.

Цікавим для нашого дослідження є не скільки події, що відбувалися на київському майдані, а створення донецького майдану, на прикладі якого можна прослідкувати поступовий розвиток та становлення анархічного устрою. За спогадами одного із засновників донецького майдану Євгенія Насадюка, все почалося як відповідь та підтримка київського майдану. За його спогадами: «40 хвилин я стояв сам-один, просто під пам’ятником Шевченку, стояв і дивився, як їздять машини. А потім підійшов Максим Касьянов. Він сказав: «Ти що, ненормальний? Але якщо вже ти вийшов, то тепер треба виходити». І вже на другу годину ночі нас було п’ятеро» [19]. Інша активістка майдану Катерина Жемчужнікова згадує, що після публікації призову збиратися біля пам’ятника Шевченку в соціальних мережах: «Наступного ж вечора на тому ж місці нас було вже близько 150−200 осіб» [14].

У той же час, на київському Євромайдані розпочало своє формування об’єднання, що за своєю структурою та духом відповідало анархічному укладу життя. Так за спогадами очевидців Юлії Орлової та Мустафи Найєм, на Євромайдані фактично не існувало такого поняття як власність, адже будь-хто був готовий допомогти своєму ближньому у разі потреби, знаходячись в екстремальних умовах та страхі бути взятим штурмом [18; 23; 30].

На прикладі Євромайдану можна прослідкувати тенденцію, що була характерна для всіх анархічних об’єднань, що виникали протягом всієї історії. Люди, що знаходилися в екстремальних обставинах, поза владного регулювання та виступаючи проти діючої влади почали згуртовуватися та створювати потужне громадянське суспільство для ефективної боротьби та виживання. Але відкритим залишається питання, чи може, та чи існує анархія в сучасних умовах не за екстремальних умов?

**3.3. Інтернет середовище як шлях до створення «ідеального» анархізму**

Враховуючи рівень розвитку сучасних технології, що спрощують можливість комунікації, стираючи державні кордони, можна говорити про існування віртуальних анархічних осередків, що можуть спокійно розповсюджувати анархічні ідеї. Вже зараз кіберпростір приваблює мільйони людей. У 2018 р. кількість користувачів мережі, за даними дослідження компаній We Are Social та Hootsuite, сягнула 4,4 млрд. осіб [13]. Майже половина населення планети Земля є учасниками мережі. Подібна статистика свідчить про все легшу доступність комунікацій. Так нині існує велика кількість месенджерів та інших способів зв’язку, що дозволяють світовій спільноті бути мобільнішою. Саме в таких умовах, на наш погляд, існування реальної анархії можливе, адже, як вже зазначалось вище, саме міцне громадянське суспільство є основою даної ідеології.

Вже зараз в кіберпросторі можна вважати віртуальним втіленням реального світу, кордони між якими з подальшим розвитком технологій стираються. Вже зараз виникають конфлікти між реальним та віртуальним світом, як з приводу нормативно-правового регулювання певних питань (біткоїн, електронна комерція) так із розслідування злочинів скоєних в мережі Інтернет. Подібні конфлікти випливають з неможливості держави регулювати мережу, що з моменту свого створення мала бути децентралізованим засобом зв’язку. Також важливим фактором розвитку анархічного суспільства в мережі інтернет є фактична рівність всіх учасників. Тут варто пояснити момент з адмініструванням сайтів. Так, дійсно, на певних статус користувачів може відрізнятися в залежності від наданих їм повноважень, щодо адміністрування того чи іншого інтернет-ресурсу. Але дані повноваження найчастіше актуальні для окремо взятого сайту, і в глобальному розумінні мережі Інтернет всі користувачі є рівними та вільними у виборі інформації та послуг, що обумовлене широким спектром послуг та інтернет-ресурсів.

Окремим є питання державного регулювання відносин в мережі інтернет. Деякі держави світу, такі як Китайська Народна Демократична Республіка та Російська Федерація, починають контролювати інтернет в межах реальних державних кордонів. Звісно, такі додатки та засоби як VPN все ще ефективно боряться з подібним державним регулюванням, але відслідкувати сайт-правопорушник стає всі більш можливим.

Але в більшості країн світу інтернет є вільним океаном інформації де можуть знайти своє місце будь-які ідеології та групи людей. Сучасний інтернет можна вважати справжнім анархічним середовищем, адже в ньому абсолютно відсутній будь-який державний контроль, а примус та владні повноваження, що виникають у окремо взятого адміністратора сайту, є в нього доти, доки сам користувач надає їх йому, шляхом використання даного ресурсу. Саме подібний інтернет простір стає справжнім виявом того анархічного суспільства, що було створено класиками анархізму, суспільством в якому не має держав, кожна особа є абсолютно вільною у виборі видів своєї діяльності, і кожен з сайтів та форумів представляє собою частинку окремо взятого громадянського суспільства.

Тож подібні умови, дозволяють існувати анархічній формі суспільного устрою не тільки в умовах екстремальних подій в житті будь-якої держави, а й навіть у спокійних умовах розвитку суспільства. Слід розуміти, що мережа полегшує комунікації між різними громадськими об’єднаннями, якщо раніше з цією ціллю використовували різного роду транспорт та чекали днями, місяцями чи ж навіть роками, то зараз в декілька секунд можна отримати інформацію з іншого куточку світу. Саме ці умови, в сучасному світі і обумовлюють існування громадянського суспільства, що фактично може відкинути державу, як застарілий інститут та вирішувати питання на місцевому рівні, кожною з громад, застосовуючи досягнення техніки. Звісно, для сучасної України та світу дані твердження є утопічними та недоцільними, в умовах розбудови нашої країни, але використання досвіду реального управління справами держави методами громадянського суспільства є цінним досвідом, що може бути використаний у подальшому.

Також, при дослідженні явища анархії не слід забувати про потенційну колонізацію інших планет та регулювання відносин у космічному просторі. Цілком можливим є реалізація утопічних проектів зі створення анархічного суспільства на Марсі.

Отже в сучасному світі ідеї анархізму остаточно сформувалися та знаходять свій вияв у різних політичних та громадянських рухах. У цілому, головним осередком анархічної форми організації суспільства залишаються екстремальні події, як то революції, чи мережа інтернет, що не зазнає державного регулювання та забезпечує повну свободу всіх учасників мережі. Подальша колонізація космосу в майбутньому може призвести до створення експериментальних форм державного чи позадержавного управління, що може стати наступним поштовхом для розвитку анархізму.

**ВИСНОВКИ**

Боротьба будь-якої особистості за свої природні права та свободи так чи інакше завжди буде пов’язана з анархічними ідеями, адже саме остаточне формування анархізму як ідейне-філософської течії мало під собою буржуазні революції, що вперше почали закріпляти природні права будь-якого індивіда. Тож подальший розвиток основних прав та свобод людини тісно буде пов'язаний з дослідженням явища анархізму. За результатами даного дослідження, ми дійшли наступних висновків:

1. Анархізм є динамічним явищем, що розвивався протягом довго періоду часу та мав декілька течій. У загальному значенні, поняття анархізму має під собою відсутність будь-якого державного контролю та примусу, натомість розвинене громадянське суспільство, що виконує роль держави.
2. Анархічні утворення, з які виникали протягом всього періоду розвитку людства у своїй більшості ніяким чином не пов’язані з поглядами ідеологів анархізму. Подібна ситуація в першу чергу обумовлена пізнім виникненням анархізму як ідейного руху та структури ідей про суспільне життя.
3. В сучасному світі анархізм існує на рівні ідейних течій та громадських організацій. Практичну реалізацію анархізму можна віднайти лише в мережі інтернет, що фактично і являє собою анархічне суспільство.
4. Сучасні ліберальні рухи, процеси децентралізації в Україні, та фактична передача частини влади в руки населення сприяє розвитку громадянського суспільства, що в перспективі може стати поступовим переходом до анархічного укладу суспільного життя.
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