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**АНОТАЦІЯ**

**Актуальність**. Найвища і абсолютна цінність - це сама людина, її життя. Цінність людського життя безперечна. Людство не зможе продовжити власне буття, якщо перестане відтворювати життя як вічну цінність. Життя - дорогоцінний дар, але колись прийде неминуча смерть і кожна людина знає про цю неминучість. Але вона живе, намагається знайти сенс життя, виділяє значні для себе цінності. Впродовж свого життя людина сама оцінює участь в життєдіяльнісному процесі, а тому вона усвідомлює цінність людського життя.

Право на життя у всі часи привертало до себе увагу людства. І хоча офіційне закріплення цього права в законодавчих актах з’явилося не так давно, воно захищалося у всіх общинах, протягом усієї історії людства.

Право на життя має фундаментальне значення, адже без нього всі інші права втрачають своє значення і фактично перестають існувати, а тому воно є актуальним і важливим.

**Метою** дослідження є аналіз права на життя як частини природних прав людини.

Для досягнення мети були поставлені наступні **завдання**:

* проаналізувати генезис права на життя на різних етапах історії людства;
* дослідити та охарактеризувати елементи внутрішньої структури права на життя;
* охарактеризувати основоположність та фундаментальність природних прав людини;
* визначити місце права на життя в системі природних прав людини;

**Методи** **дослідження.** Для розв’язання поставлених завдань було використано систему наукових методів, зокрема, історико-правовий, діалектичний, порівняльно-правовий, методи системного (системно-структурного та системно-функціонального) аналізу, а також ряд інших методів, що дозволили досягти мети наукової роботи.

**Загальна характеристика роботи.** У роботі досліджено генезу та еволюцію права на життя, здійснено структурно-функціональну характеристику права людини на життя, досліджено зміст та сутність природних прав людини, встановлено місце та роль права на життя в системі природніх прав людини. Розглянуто шляхи вдосконалення практики реалізації права людини на життя.

**Структура роботи.** У відповідності до мети та завдань дослідження робота складається із вступу, двох розділів, висновків, списку використаних джерел.
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**ВСТУП**

Людина – це вінець творіння Бога. Тому кожна держава світу закріплює провідне значення людини. Так, Конституція України проголошує, що людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю.

Існування людини нерозривно пов’язане з її правами: правом на життя, на свободу у всіх її проявах, право на повагу до гідності, на опір пригнобленню та на особисту недоторканність. Ці права є природними та невід’ємними. Без них людина не є вже людиною.

Серед усіх прав людини центральне місце займає право на життя. Без нього всі особисті, політичні, соціальні та інші права втрачають свою вагу. Тому Україна, як демократична держава повинна приділяти праву людини на життя та усім його складовим особливу увагу. В умовах сьогодення право на життя в нашій країні не повністю врегульоване. В законодавстві щодо його реалізації дуже багато прогалин, а тому тема дослідження є **актуальною**.

**Метою** дослідження є аналіз права на життя як частини природних прав людини.

Для досягнення мети були поставлені наступні **завдання**:

* проаналізувати генезис права на життя на різних етапах історії людства;
* дослідити та охарактеризувати елементи внутрішньої структури права на життя;
* охарактеризувати основоположність та фундаментальність природних прав людини;
* визначити місце права на життя в системі природних прав людини;

**Об’єктом дослідження** є система суспільних відносин, що виникають в сфері реалізації природнього права людини на життя.

**Предметом** дослідження є право людини на життя як першооснова всіх прав і свобод .

**Методи** **дослідження.** Для розв’язання поставлених завдань було використано систему наукових методів як: історико-правовий, діалектичний, порівняльно-правовий, методи системного (системно-структурного та системно-функціонального) аналізу, а також ряд інших методів, що дозволили глибше пізнати мету, що опрацьовувалася.

**Наукова новизна** полягає в тому, що було вперше здійснено комплексний аналіз права на життя як частини природних прав людини, досліджено специфічні зв’язки права на життя з іншими правами людини.

**Загальна характеристика роботи.** У роботі досліджено генезу та еволюцію права на життя, здійснено структурно-функціональну характеристику права людини на життя, досліджено зміст та сутність природних прав людини, встановлено місце та роль права на життя в системі природніх прав людини. Розглянуто шляхи вдосконалення практики реалізації права людини на життя.

Право на життя займає визначне місце серед усіх інших прав. Воно є фундаментальним правом, першоосновою. Без реалізації цього права здійснення інших прав буде просто неможливим. Право на життя виступає точкою відліку, критерієм всього інституту прав і свобод в демократичному суспільстві.

**РОЗДІЛ I. ПОНЯТТЯ ТА СТРУКТУРА ПРАВА НА ЖИТТЯ**

**1.1. Еволюція тлумачення поняття право на життя**

Впродовж усієї історії розвитку суспільства право на життя не завжди визнавалося. Але ідея його закріплення простежувалася у ідеях та трактатах визначних мислителів давнього світу. З плином часу право на життя поступово отримало визнання, але, спочатку це відображалося у формі заборони вбивства та у встановленні покарання за незаконне позбавлення життя.

Захист права на життя реалізовувався ще в первісному суспільстві. Так, у Стародавньому Єгипті кожна людина мала пам’ятати, що за позбавлення життя іншого на неї буде чекати суворе покарання у загробному світі. У «Книзі мертвих» сказано: «Я не чинив зла людям, я не піднімав руку на слабкого, я не вбивав, я не наказував вбивати, я нікому не чинив страждань» [30, с. 122]. Також варто згадати писемну пам’ятку «Повчання гераклеопольского фараона Хеті ІІІ сину своєму Мерикара», в якій йдеться:

«Не вбивай - нема тобі в цьому користі, карай побоями і ув’язненням; завдяки цьому буде заселятися ця країна; виняток лише для бунтівника, чий задум розкритий» [8, с. 18].

Одним із засобів регулювання захисту права на життя була кровна помста (принцип таліону). Так принцип таліону закріплювався в «Законах Мойсея», де йшлося про аналогічну відплату кривднику. І хоча в Біблії п’ята заповідь проголошує «Не вбивай!», але за певні злочини навіть в цій книзі було встановлено смертну кару: «І кожен, хто вб’є людину, той буде забитий» (Левіт, 24, 17); «А кожен, хто буде чинити перелюб із заміжньою жінкою, хто буде чинити перелюб із жінкою свого ближнього – будуть забиті і перелюбник, і перелюбниця» (Левіт, 20, 10); «Кожен, хто з синів Ізраїлевих та з прибулих, що мешкає в Ізраїлі, дасть із дітей своїх молохові, то хай буде забитий: народ до краю хай поб’є його камінням (Левіт, 20, 2)»; «Якщо хтось візьме собі дружину і мати її: це беззаконня; у вогні треба спалити його і їх» (Левіт, 20, 14); «А той, хто гудив ім’я Господнє – має бути забитий, камінням заб’є його уся громада» (Левіт, 24, 16); «Коли хто матиме неслухняного і непокірного сина, що не слухається голосу батька свого та голосу матері своєї, всі люди його міста хай поб’ють його камінням до смерті» (Повторення закону, 21, 18–21); якщо під час зближення не знайдено у жінки дівоцтва, то приведіть її «до дверей дому батька її і побийте камінням до смерті» (Повторення закону, 22, 21) [1, с. 202–203].

У Стародавньому Китаї були впевнені, що за допомогою введення жорстких покарань можна попередити багато злочинів. У своєму трактаті «Шан цзюнь шу» Шан Ян писав: «Попередні правителі запроваджували смертну кару, вирізання колінних чашечок і таврування, але все це не на шкоду народу, а заради запобіганню злу та злочинам, оскільки немає кращого засобу припинити зло та злочини, ніж суворі покарання. Якщо покарання суворі і кожний невідворотно отримує те, що заслужив, народ не осмілиться випробувати на собі силу закону, і тоді в країні зникнуть засуджені» [12, с. 207].

Позбавлення життя як покарання фігурує у давньоіндійському збірнику «Законів Ману». Так до злочинів, які передбачають в покарання смертну кару, відносять – викрадення людей, а також злочини, пов’язані з проходженням державної служби. При цьому варто зауважити, що значна частина злочинів проти особистості (проти життя включно) каралася лише тілесними покараннями, або й взагалі штрафами. Так у 323 статті сказано: «При викраденні родовитих людей, і особливо жінок, а також кращих дорогоцінних каменів (злочинець) заслуговує смертної кари» [5, с. 320].

В залежності від статусу особи (її приналежності до певної касти), в Стародавній Індії існувала диференціація покарань. Так до смертної кари могли бути засуджені лише не брахмани: «Для брахмана покладається гоління голови замість страти: для інших же варн смертна кара може застосовуватися» [5, с. 329].

В Давній Греції, яка вважається матір’ю гуманізму, також процвітала схожа нерівність. До прикладу, візьмемо ту ж саму Спарту. Кожного року вільні спартанці проголошували війну ілотам, під чим розумілися масові вбивства мирних землеробів [15, с. 68]. Крім того вбивство ілотів допускалося в будь-який інший час. Тож говорити про рівне право на життя в Стародавній Спарті ми не маємо ніякого права.

У період розквіту Давнього Риму до смертної кари ставилися негативно. Так відомий римський філософ Цицерон писав: «Нещастя, коли відчуваєш на собі всю ганьбу кримінального суду, нещастя, коли у тебе конфіскують майно, нещастя – піти у вигнання; однак навіть у цьому гіркому становищі людина зберігає хоча б видимість свободи. Насамкінець, якщо нам судилось померти, то помремо як вільні люди – не від руки ката, і не з закутаною головою, і нехай про хрест навіть не говорять – не тільки тоді, коли мова зайде про особи римських громадян; ні, вони не повинні ані думати, ані слухати про нього, ані бачити його. Адже не лише бути підданим такому вироку і такому покаранню, але навіть опинитися в такому становищі, чекати його, врешті, навіть чути про нього принизливо для римського громадянина і взагалі для вільної людини» [34, с. 285].

Варто зазначити, що в період Республіки римський громадянин міг уникнути смертної кари, відправившись у добровільне вигнання [32, с. 178]. Проте, смертну кару повернули вже за часів імперії.

Слід звернути увагу і на те, що в Дигестах або Пандектах імператора Юстиніана йшлося про те, що «той, хто знаходиться в утробі матері, нехай охороняється так, як якби він знаходився серед людей». Тобто вперше в античному світі право на життя було застосовано до вагітності та народження дитини.

Правонаступниками після падіння Римської імперії стали країни Західної Європи. Вони перейняли римське право з усіма його особливостями.

Так «Салічна правда» вміщувала в собі норми, покарання за порушення яких різнилося в залежності від статусу злочинця. Так раби, як і в Давньоримській імперії практично не мали ніякого захисту права на життя: «Королівський раб або літ, які викрали вільну жінку, засуджуються до смерті». В той час, як простий вільний громадянин за такий злочин мав сплатити штраф. Ще одним прикладом, який свідчить про диференціацію покарань в залежності від становища є стаття 5 глави ХL: «Якщо ж раб буде винен у більш важкому злочині, саме, такому, за яке вільна людина може бути присуджена до сплати 45 сол., і якщо раб сам під тортурами зізнається, він присуджується до страти» [24, с. 40].

В Німеччині “Lex Bajuvariorum” XIII століття закріплювала норму, що герцог міг вбити іншу особу, яка вчинила проти закону і не виконала наказу герцога [15, c. 318].

В той же час, в англійському збірнику XI ст. «Правда Кнута» йшлося про велику цінність людського життя і заборону позбавлення життя християнина, щоб не згинуло творіння Бога [7, ст. 21]. А тому варто зауважити, що в середньовічній Англії існувало право «відкупитися» за вчинений злочин.

Фактично, розвиток права на життя почався лише після закінчення Середньовіччя. Першим документом, який згадує про право на життя, є Декларація Незалежності США, ухвалена Конгресом 4 липня 1776 року. В ній йдеться: «Ми вважаємо за самоочевидні істини, що всіх людей створено рівними; що Творець обдарував їх певними невідбірними правами, до яких належать життя, свобода і прагнення щастя; що уряди встановлюються між людьми на те, щоб забезпечувати ці права».

У французькій «Декларації прав людини і громадянина» 1789 року йшлося про право на свободу слова, зборів, рівний доступ до державної служби, верховенство закону та інші права, однак у цьому документі не згадується про право на життя. В цій пам'яткі Великої французької революції відсутня згадка про життя як цінність взагалі, не кажучи вже про його захист.

Якщо ж брати світ взагалі, то першим міжнародним актом, який прямо закріплює право на життя, є Загальна декларація прав людини, прийнята 10 грудня 1948 року Генеральною Асамблеєю ООН резолюцією 217 (ІІІ). Стаття 3 закріплює, що «кожна людина має право на життя, на свободу і на особисту недоторканність» [6]. Таким чином, цей документ вперше в історії людства на міжнародному рівні закріпив і чітко виокремив це право, присвятивши йому статтю, підкресливши тим самим особливе його значення. І хоча Декларація мала рекомендаційний характер, її норми з часом

перетворилися в конституції й законодавство багатьох держав світу.

У ст. 6 Міжнародного пакту про громадські й політичні права від 1966 р. не просто йдеться про те, що «кожен має право на життя», а вперше за всю історію людства проголошується, що таке право є невід’ємним для кожної людини і його ніхто не може бути свавільно позбавлений [16].

У 1989 р. до Міжнародного пакту про громадські й політичні права було додано Другий Факультативний протокол. Другий Факультативний протокол – унікальний документ, адже вперше на світовому рівні була закріплена заборона застосовування державами смертної кари як виду покарання [31, с. 147].

Важливе значення для реалізації захисту права на життя відіграють рішення Європейського суду з прав людини, що є прецедентами і носять загальнообов’язковий характер.

Україна закріпила право на життя у Конституції, прийнятій 28 червня 1996 року. Стаття 27 проголошує: «Кожна людина має невід'ємне право на життя. Ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. Обов'язок держави - захищати життя людини. Кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших людей від протиправних посягань» [14]. Але остаточним кроком для повного захисту права на життя стало рішення Конституційного суду України 29 грудня 1999 року, що смертна кара суперечить Конституції України. А 22 лютого 2000 року з Кримінального Кодексу України вилучили поняття про страту.

**1.2. Внутрішня структура права на життя**

Життя є складним явищем, тому зміст права на життя науковці поділяють на певні елементи. До внутрішніх елементів права людини на життя можна віднести:

- право фізичної особи на невід’ємність її життя (заборона свавільного та безпідставного позбавлення життя);

- заборона задоволення прохання фізичної особи про припинення її життя (евтаназії);

- право фізичної особи захищати своє життя та здоров’я, а також життя та здоров’я іншої особи від протиправних посягань будь-якими засобами, не забороненими законом;

- право на материнство;

- право на батьківство;

- право на штучне запліднення та перенесення зародка в організм жінки;

- право на стерилізацію;

- право на штучне переривання вагітності;

- право на застосування методів генетичної інженерії.

Право на материнство і батьківство є одними з основних особистих немайнових прав подружжя і містяться у статті 49 і 50 Сімейного Кодексу України [25]. Материнство – це забезпечена законом можливість жінки здійснювати репродуктивну функцію (народжувати дітей), належним чином утримувати їх та виховувати [26, c. 78]. Материнство – це стан жінки, яка має дитину. Тому можна сказати, що материнство виникає в момент зачаття дитини або штучного перенесення зародка в організм жінки. Що ж до закінчення стану материнства, то науковці не дійшли до загальної думки. Так, Нечаєва вважає, що материнство припиняється в момент загибелі дитини або зі смертю матері [19, с.104], а Вороненко та Радиш – в момент пологів [2, с.7].

Батьківство в праві визначається як факт походження дитини від певного чоловіка, юридично посвідчений записом про народження дитини в актах державних органів РАЦС [27, с.92]. У разі якщо це право не визнається чи оспорюється, чоловік (біологічний батько дитини), має право звернутися до суду про встановлення батьківства чи навпаки – оспорюванням свого батьківства.

Право на штучне запліднення та перенесення зародка в організм жінки, а також право на штучне переривання вагітності, науковці відносять до групи репродуктивних прав. На даний час в Україні не існує єдиного нормативно-правового акту, який мав би регулювати репродуктивні права. Намаганням подолати цю проблему було створення проекту Закону про репродуктивні права та гарантії їх здійснення у 2004 році, який так і не був прийнятий.

Право на штучне переривання вагітності регулюється ч.6 ст.281 ЦК України, де сказано: «Штучне переривання вагітності, якщо вона не перевищує дванадцяти тижнів, може здійснюватися за бажанням жінки. У випадках, встановлених законодавством, штучне переривання вагітності може бути проведене при вагітності від дванадцяти до двадцяти двох тижнів» [33]. До підстав переривання вагітності від 12 до 22 тижнів згідно з Постановою Кабінету Міністрів України від 15 лютого 2006 р. № 144 «Про реалізацію статті 281 Цивільного кодексу України» відносять: деякі інфекційні та паразитарні хвороби (краснуха, туберкульоз, ВІЛ на 4-й стадії), злоякісні новоутворення, хвороби ендокринної системи, розладу харчування та порушення обміну речовин (Тяжка форма цукрового діабету, гіперальдостеронізм), хвороби крові, розлади психіки та поведінки (судинна деменція, шизофренія, хронічні маячні розлади, розумова відсталість), хвороби нервової системи (хвороба Альцгеймера), хвороби органів травлення (печінкова недостатність, непрохідність стравоходу, фіброз і цироз печінки) та хвороби сечостатевої системи (гостра та хронічна ниркова недостатність) [21].

До репродуктивних прав відносять і право на стерилізацію. Правом на стерилізацію наділені як жінка, так і чоловік. Згідно з ч.5 ст.281 ЦК України «стерилізація може відбутися лише за бажанням повнолітньої фізичної особи» [33]. До 13.07.2018 року Наказ Міністерства охорони здоров’я № 121 від 06.07.1994р. «Про порядок застосування методів хірургічної стерилізації жінок» регулював методи хірургічної стерилізації жінок та чоловіків. На сьогоднішній день цей закон втратив чинність, а нового прийнято не було. Тому питання про дозволені методи стерилізації жінок та чоловіків залишається відкритим.

Право на штучне запліднення та перенесення зародка в організм жінки часто науковці пов’язують з правом на батьківство та материнство. О. Калітенко зазначає, що людина погоджується на зазначені дії (штучне запліднення та перенесення зародка в організм жінки) не для того, щоб просто дати комусь життя, а саме для того, щоб стати батьком або матір’ю. Тобто метою цього права є саме батьківство чи материнство [10, с.37].

Право на штучне запліднення та перенесення зародка в організм жінки регулюється ст. 48 Основ законодавства України про охорону здоров'я, в якій сказано: «Застосування штучного запліднення та імплантації ембріона здійснюється згідно з умовами та порядком, встановленими центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я, за медичними показаннями повнолітньої жінки, з якою проводиться така дія, за умови наявності письмової згоди подружжя, забезпечення анонімності донора та збереження лікарської таємниці. Розкриття анонімності донора може бути здійснено в порядку, передбаченому законодавством» [20].

Ще одним елементом права на життя є заборона задоволення прохання фізичної особи про припинення її життя (евтаназії). В перекладі з грецької евтаназія означає «добра смерть». Під евтаназією розуміють практику припинення (або скорочення) лікарем життя людини, яка страждає невиліковним захворюванням, відчуває нестерпні страждання, на задоволення прохання хворого в безболісній або мінімально болісній формі з метою припинення страждань. В Україні заборона евтаназії міститься в ст. 52 Закону України «Основи законодавства України про охорону здоров’я»: «Медичні працівники зобов’язані надавати медичну допомогу у повному обсязі пацієнту, який знаходиться в невідкладному стані. Активні заходи щодо підтримання життя пацієнта припиняються у разі, якщо стан людини визначається як незворотна смерть. Медичним працівникам забороняється здійснення евтаназії - навмисного прискорення смерті або умертвіння невиліковно хворого з метою припинення його страждань» [20].

**Висновки до розділу**

Отже, право на життя привертало увагу людства у всі часи. Держави античного періоду намагались захистити право на життя, встановленням жорстоких покарань за його неправомірне позбавлення. Часто ці покарання були смертною карою. Давні правителі були впевнені, що страх перед покаранням попередить скоєнню злочину.

У Стародавньому Єгипті право на життя намагалися захистити за допомогою «Книги мертвих» та «Повчання гераклеопольского фараона Хеті ІІІ сину своєму Мерикара». Єгиптяни наголошували, що за неправомірне позбавлення життя, злочинець буде жорстоко покараний вищими силами в загробному житті.

В головній книзі євреїв проголошується заповідь Божа – «не вбивай», тобто Біблія також вчила людей цінувати життя та ставитися до нього з повагою. Проте з часом люди змінили своє ставлення і встановили смертну кару як покарання за порушення цих же заповідей. При чому вони не просто визнали смертну кару, але і вписали її в свої священні книги.

В Стародавній Індії правом на життя фактично могли користуватися лише брахмани. Для всіх інших каст майже будь-який злочин карався смертною карою. Схожа ситуація була і в Давній Греції та Римі. Тут на життя заслуговували лише вільні громадяни, а вбивство раба ніяк не каралося. Більш того, раб вважався не людиною, а річчю.

Після падіння Риму його несправедливі закони по відношенню до життя рабів перейняли країни Європи. І лише в англійському творінні одинадцятого століття «Правда Кнута» йшлося про велику цінність людського життя і заборону позбавлення життя християнина.

Документом, який вперше в історії людства на міжнародному рівні закріпив і чітко виокремив право на життя, присвятивши йому статтю, була Загальна декларація прав людини. Її норми з часом перетворилися в конституції держав світу.

На сьогоднішній день до змісту права на життя входить не лише заборона свавільного та безпідставного позбавлення життя, але й заборона евтаназії, право фізичної особи захищати своє життя та здоров’я від протиправних посягань, право на материнство та батьківство, право на штучне запліднення та перенесення зародка в організм жінки, право на стерилізацію та штучне переривання вагітності.

**РОЗДІЛ II. МІСЦЕ ПРАВА НА ЖИТТЯ В СИСТЕМІ ПРИРОДНИХ ПРАВ ЛЮДИНИ**

**2.1. Природні права людини як основа права на життя**

Природне право — сукупність принципів і прав, які витікають з людської природи та які не залежать від соціальних умов. Ідеї природного права зародилися та розвивалися ще в період Античності. Але особливого соціального значення природне право набувало тільки в 17‑18 столітті, в час боротьби буржуазії проти абсолютизму. Воно розвивалося в працях відомих філософів Дж. Локка, Же. Ж. Руссо, Ш. Монтеск’є, Д. Дідро та інших [18, с.96‑140].

Природне право включає в себе право людини на життя і свободу, на продовження роду і спілкування з іншими людьми, на власність і нормальні умови існування, на освіту і охорону здоров’я, на працю і відпочинок. Природне право також передбачає обов’язки кожної людини, як члена суспільства не перешкоджати іншим людям в здійсненні їх прав і свобод та не заподіювати шкоди державі і суспільству в цілому [35, с.411].

В науці теорії держави і права науковці найчастіше визначають поняття природних прав, як сукупність принципів, прав і цінностей, продиктованих самою природою людини і через це не залежних від законодавчого визнання або невизнання їх в конкретній державі [22, с.19]. Всі люди через їх приналежність до людського роду, як частки природного

ладу, володіють певними природними правами, такими як право на життя і свободу [9, с.64].

Отже, можна виділити основні характерні ознаки концепції природних прав людини:

– загальний та універсальний характер цих прав: ці права стосуються всіх людей – завдяки їх належності до роду людського;

– вічність таких прав, їх зміст із плином століть не змінюється, адже, такі права є незмінними;

– абсолютність, тобто невід’ємність таких прав, заперечення наявності яких може кваліфікуватися як посягання на саме існування людини;

– такі права також розуміються як «священні» [4, с. 143].

Першим розробником теорії природного права вважається Гуго Гроцій. Ідеї цього філософа втілені в його трактаті «Про право війни та миру». Все право Г. Гроцій поділяє на природне та волевстановлене. У своїй праці філософ пише: «Право природне є приписом здорового глузду, відповідно до якого та чи інша дія, залежно від її відповідності або суперечливості найрозумнішій природі, визнається або морально ганебною, або морально необхідною; а отже, така дія або заборонена, або ж дозволена самим богом, творцем природи» [3, с.71]. З цього твердження можна виділити певні риси, які будуть характерні для природного права саме в розумінні Гуго Гроція:

1) приписи природного права надаються Богом, який є творцем природи;

2) вони осягаються розумом людини, яка може вирішувати, якою є та чи інша дія – дозволеною чи забороненою;

3) право невіддільне від моралі, тобто воно виступає мовби засобом для досягнення морального стану суспільства, право є критерієм для визнання того, наскільки морально діє людина.

Якщо розглядати природне право в сучасному розмінні, то його можна визначити, як наданий природою, заснований на загальнолюдських цінностях обсяг загальносоціального та правового статусу людини, який є необхідним, невід’ємним та притаманним її існуванню.

Відповідно до цього терміну можна виокремити ряд властивостей природних прав:

– вони засновані на загальнолюдських цінностях;

– природні права визначаються природою людини, тобто вони не залежать від державного визнання та офіційного закріплення в нормативно-правових актах;

– вони є необхідними для нормального існування людини та її розвитку;

– є невідчужуваними, загальними та позатериторіальними;

– ці права перебувають у постійному розвитку та відображають динамічність суспільних відносин і розвиток правосвідомості простих громадян;

– природні права характеризуються своєю загальною значущістю та універсальністю [17, с. 22].

**2.2. Право на життя – серцевина природних прав**

Фундаментальним природним правом людини є право на життя, без якого всі інші права втрачають сенс. Воно виступає точкою відліку, критерієм всього інституту прав і свобод в демократичному суспільстві. Людське життя є первинним. Воно існувало ще до виникнення будь-яких систематизованих правил, які потім були оформлені в закони і стали загальнообов’язковими.

Право на життя як право першого покоління – це головне природне й

особисте право кожної людини, яке гарантується й захищається як національними законами держав, так і міжнародним правом [13, с. 129]. Вже за самим своїм визначенням право на життя та інші особисті права трактуються як вроджені та є позадержавними. Дане право не даровано владою, воно виникає незалежно від її згоди, і не може бути нею відібране без відповідних причин.

Центральність та основоположність права на життя можемо розглянути з позиції Міжнародний комітет з прав людини. Під егідою права на життя Комітет розглядає такі актуальні проблеми: дитяча смертність, боротьба з голодом та епідеміями, введення надзвичайного стану, війни, а також геноцид, термоядерна війна, зникнення людей та смертна кара. Комітет зазначає, що термін «невід’ємне право на життя» не можна правильно розуміти у вузькому значенні, а захист цього основоположного права вимагає від держав усього світу вжиття активних заходів [23, с. 5].

Підтвердженням фундаментальності та пріоритетності права людини на життя є той факт, що, у випадку визнання судом людини померлою, фактично жива людина не втрачає права на життя та за допомогою відповідної правової процедури може відновити решту своїх прав, які вона втратила внаслідок такого рішення.

Право на життя іншими словами можна назвати сукупнім правом, яке містить в собі всі можливості, визначені законодавцем і виражені в якості прав у формальних джерелах права, а також ті, якими особа володіє і може користуватися в межах «дозволено все, що прямо не заборонено законом».

На думку деяких науковців, таких як В. Скоморох, право на життя є

визначальною передумовою, основою людської гідності [28, с. 30]. Інші науковці вважають, що усі інші права людини слід розглядати як ті, що конкретизують право на життя. Н. Карпачова у своїй праці вказує, що з правом кожної людини на життя тісно переплітається не тільки право людини на фізичне існування, але й право на створення для неї гідних умов існування [11, с. 93].

Про визначну роль права на життя серед усіх інших прав писав і Р. Стефанчук. Він пропонував визнати на законодавчому рівні те, що серед усієї низки існуючих рівних немайнових благ саме життя людини є тією основоположною складовою, яка стоїть на вершині усіх суспільних пріоритетів [29, с. 115].

Право людини на життя у широкому правовому значенні охоплює своїм змістом всі передбачені у законодавчій системі гарантії забезпечення та

захисту життя (у кримінальному, цивільному, сімейному, екологічно-правовому сенсі).

**Висновки до розділу**

Отже, право на життя відноситься до прав першого покоління. Перше покоління прав людини - невідчужувані особисті і політичні права. Особисті (природні) права зародилися ще в Античності, велику увагу їм приділяли давньогрецькі софісти. Але особливого значення природне право здобуло за часів Великої французької революції. В 17-18 столітті на центральне місце виходить проста людина, а отже і її особисті права.

Природні права продиктовані самою природою людини і через це не залежать від законодавчого визнання. Вони засновані на загальнолюдських цінностях та є необхідними для нормального існування людини.

До природних прав людини відносяться: право на життя, на повагу гідності, недоторканість особи, свободу віросповідання і світогляду, на вільне пересування, вибір місця проживання і заняття.

Право на життя займає визначне місце серед усіх інших прав. Воно є фундаментальним правом, першоосновою. Без реалізації цього права здійснення інших прав буде просто неможливим.

**ВИСНОВКИ**

Отже, право на життя завжди було в центрі уваги. Первісні держави хоч офіційно і не визнавали право на життя, але намагалися захистити його від неправомірних посягань. Захистом слугувало встановленням жорстоких покарань за його неправомірне позбавлення.

Першими, хто звернув увагу на життя як найвищу цінність були єгиптяни. У Стародавньому Єгипті право на життя намагалися захистити за допомогою закріплення в «Книзі мертвих» та «Повчаннях гераклеопольского фараона Хеті ІІІ сину своєму Мерикара». Єгиптяни вірили, що на вбивцю чекає жорстоке покарання в загробному світі.

Наступною пам’яткою у розвитку права на життя була Біблія. Вона також вчила людей цінувати життя. Проте з часом люди почали трактувати цю книгу по-іншому: вони встановили смертну кару як покарання за порушення заповідей Божих. При цьому головна заповідь «не вбивай» до смертної кари, на їх думку, не відносилась.

В Стародавній Індії право на життя не визнавалося. Можна сказати, що лише життя брахманів захищалося, при чому вбивство брахманом людини іншої касти майже ніяк не каралося. Життя представників інших каст не захищалося. В Давній Греції та Римі на життя також заслуговували лише вільні громадяни, а вбивство раба ніяк не каралося. Тобто про рівність в праві на життя тут ніякої мови не йшло.

Країни Європи по відношенню до життя наслідували традиції Римської імперії. Такі пам’ятки середньовічного законодавства як «Саксонське зерцало» знову закріплювали диференціацію населення та безправ’я рабів. І лише книзі «Правда Кнута» заборонялося позбавлення життя християнина.

Документом, який вперше в історії людства на міжнародному рівні закріпив право на життя була Загальна декларація прав людини, норми якої, незважаючи на їх рекомендаційний характер, з часом перетворилися в конституції та законодавства держав світу.

На сьогоднішній день до змісту права на життя входить не лише заборона свавільного та безпідставного позбавлення життя, але й заборона евтаназії, право фізичної особи захищати своє життя та здоров’я від протиправних посягань, право на материнство та батьківство, право на штучне запліднення та перенесення зародка в організм жінки, право на стерилізацію та штучне переривання вагітності.

Право на життя відноситься до прав першого покоління, а перше покоління прав людини це невідчужувані особисті і політичні права.

Природні або особисті права продиктовані самою природою людини, а тому вони не залежать від офіційного законодавчого закріплення. Ці права засновані на загальнолюдських цінностях та є необхідними для нормального існування людини та її нормального розвитку. Заперечення наявності природних прав може кваліфікуватися як посягання на саме існування людини.

До природних прав людини прийнято відносити право на життя, на повагу гідності, недоторканість особи, свободу віросповідання і світогляду, на вільне пересування, вибір місця проживання і заняття.

Право на життя займає визначне місце серед усіх інших прав. Воно є фундаментальним правом, першоосновою. Без реалізації цього права здійснення інших прав буде просто неможливим. Право на життя виступає точкою відліку, критерієм всього інституту прав і свобод в демократичному суспільстві.
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