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Спеціальна конфіскація у сучасному кримінальному законодавстві України та деяких зарубіжних державах

АНОТАЦІЯ

наукової роботи під шифром «Спц21UAW»

**Актуальність даної теми.** Це дослідження спрямовано на допомогу українському законодавцю у пошуку рішень щодо врегулювання проблем спеціальної конфіскації, і зокрема наведене авторське бачення «прогалин» у даній сфері. Було досліджено правове нормування цього питання в абсолютно діаметральних країнах, які відрізняються своєю культурою, історією та релігією. Це становило науково-теоретичне підґрунтя висновків і рекомендацій. Так, українське законодавство в деяких аспектах краще унормувало цей кримінальний захід, аніж більшість сучасних кримінальних кодексів різних країн - для того аби зрозуміти чому, пропонуємо переглянути роботу.

У сучасному світі спеціальна конфіскація є одним з найнеобхідніших заходів покарання, адже вона сприяє вилученню речей або предметів, грошей, цінностей або іншого майна, яке набуте незаконним шляхом. І саме це забезпечує невідворотність кримінального покарання.

Тому за **мету роботи** ми поставили проаналізувати положення Кримінального Кодексу України (далі - ККУ) щодо спеціальної конфіскації та Кримінальні Кодекси деяких інших держав, для того аби зрозуміти, чи повною мірою українське законодавство регулює процедуру спеціальної конфіскації або чогось не вистачає для найширшої правомірності такого виду стягнення.

За **завдання** було поставлено дослідити відмінності між регулюванням та практичною реалізацією спеціальної конфіскації в Україні та інших зарубіжних країнах, зокрема:

* розглянути визначення спеціальної конфіскації надане у КК України,
* проаналізувати особливості практичної реалізації спеціальної конфіскації
* охарактеризувати спеціальну конфіскацію в країнах Європи,
* визначити суть і порядок спеціальної конфіскації в релігійних та східних країнах
* окреслити риси спеціальної конфіскації країн Північної Америки

Під час написання даної роботи ми використовували такі **методи дослідження**, як: порівняння, узагальнення, системний метод та аналіз, а також трошки історичний.

**Загальна характеристика наукової роботи.** Робота містить вступ, 2 розділи, 5 підрозділів, висновки та список використаних джерел. Загальна кількість сторінок становить – 34 сторінки. Кількість використаних джерел – 45 найменувань.

При проведенні дослідження нами було виявлено, що українське законодавство з питань регулювання даного виду покарання, як і має бути, відрізняється від закордонного кримінального законодавства - тому для приведення нашого кримінального законодавства до досконального стану можна скористатися певними прикладами практики інших держав.

Так, для виконання мети і завдань роботи, ми взяли норми які стосуються саме спеціальної конфіскації в 10 різних країнах. При відборі цих держав -керувалися думкою, що нормування даного виду стягнення у сусідніх державах дуже гарно опрацьовано українськими науковцями, а також необхідністю сучасного, можна сказати, прогресивного підходу до вирішення даного питання. Ця робота є результатом кропіткого вивчення іноземного діючого законодавства, а також «свіжих» відгуків про нього тутешніх вчених та кореспондентів, тому майже все дослідження складають перекладений нами текст нормативних актів та закордонних наукових статей.

Ми проаналізували кримінальні кодекси Німеччини, Іспанії, Греції, Ізраїлю, Китаю, Японії та Південної Кореї, а також США та Канади і трохи Саудівської Аравії. Навели власні пропозиції стосовно того, які з норм можуть допомогти ліпше забезпечити права людини при проведенні спеціальної конфіскації, а також виявили деяку схожість між українським та зарубіжним правовим регулюванням і у більшості випадків, українське законодавство навіть краще регулює спеціальну конфіскацію ніж інше. А складністю цього дослідження виступила відсутність терміну спеціальної конфіскації у законодавстві цих країн, навіть більше, майже в кожній країні, воно регулюється різними нормами та по-різному називається, хоча і зустрічається однакове застосування термінів. Найбільше питання врегульовано в Кримінальному Кодексі Канади (3 глави), і здавалося б це має забезпечувати менший пакет незручностей і махінацій, який вона може викликати, проте місцева влада вигадала спосіб як обійти таке гарне регулювання (про це можна дізнатися далі). Найменша законодавча база у Греції (1 стаття), хоча точніше буде сказати у Іспанії, КК якої взагалі не передбачає такого виду покарання. У роботі можна знайти висновок про регулювання спеціальної конфіскації та взаємозв’язок його встановлення з політичним режимом та релігією, яка панує в країні. Були наведені окрім законодавчих норм і приклади з практики, які відображають їх дієвість, шлях приведення у життя і міру відповідальності за невиконання вироку суду стосовно конфіскації. А також встановлено, які стягнення здебільшого переважають, і яке місце в них займає спеціальна конфіскація.

 Приємним висновком даного дослідження став високий рівень регулювання цього кримінально – правового заходу КК України, бо в деяких питаннях він містить вже універсальні вирішення проблеми (основоположні принципи конфіскації), для котрих не потрібно додаткових норм, в яких зазначається, що наприклад, майно конфіскується, але добросовісним власником воно може бути повернуте через рік, ні – в КК У одразу зазначене, що майно у добросовісного набувача не вилучається. Додатком до цього є поширеність застосування спеціальної конфіскації в Україні, так за 8 років, вона була застосована більше, як у 9 000 справах. Регулювання спеціальної конфіскації намагалися визнати неконституційним та піддавали багатьом змінам, проте цей захід досі існує, що може свідчити про його необхідність. Більш детально зі всіма питаннями ви можете ознайомитися в самій роботі.
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**ВСТУП**

Спеціальна конфіскація як покарання передбачено у ККУ вже майже 8 років, і стала результатом виконання Україною вимог для вступу у Європейський союз, а саме щодо лібералізації візового режиму в Україні. Такі зміни в українському законодавстві є прикладом гарного впливу практики, яка була запозичена у Європейському Союзі (далі – ЄС) та становить собою вже апробований варіант покарання (проте в Україні спеціальна конфіскація є не покаранням, а іншим заходом кримінально-правового впливу, тому більш влучним висловом буде «міра безпеки») . Адже про яку відповідальність може йти мова, якщо у винної особи навіть не вилучається те, що вона отримала злочинним шляхом – на допомогу прийшла спеціальна конфіскація. Але проблемою такого заходу на українському ґрунті є поверхневе регулювання питання, бо в КК України начебто і визначено, що воно представляє з себе, але потім виникає питання, і що, і це все? Тому і виникла ідея цього дослідження.

Базою для порівняння стали кримінальні кодекси країн Європи (Німеччина, Іспанія, Греція), релігійних та східних країн (Ізраїль (єврейська культура), Греція (прихильники християнства), Китай (переплетіння релігій від буддизму до католицизму, а також соціалістичний режим), Японія та Корейська Народна Республіка (вважається однією з найжорсткішим тоталітарним режимом)) та країни Північної Америки (США та Канада).

Трохи про сам термін «спеціальна конфіскація», а зокрема його відсутність у кодексах досліджуваних іноземних країн. Його можна побачити у цьому дослідженні тільки в Кримінальному Кодексі України (далі – КК України). Решта ж поділилася на 2 табори – ті які використовують *confiscation* та тих, які використовують *forfeiture* (також поширене asset forfeiture, зокрема в США, воно означає конфіскацію майна отриманого злочинним шляхом – по суті теж саме, що і спеціальна конфіскація). Перший термін більш притаманний у країнах саме ЄС, навіть у Німеччини до 2017 року використовувалися два терміни, але у зв’язку з внесенням змін викликаних Директивою **2014/42 /ЄС, було вирішено надалі використовувати confiscation, як і більшість країн ЄС .**

**РОЗДІЛ 1. ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ СПЕЦІАЛЬНОЇ КОНФІСКАЦІЇ ЗА НАЦІОНАЛЬНИМ ЗАКОНОДАВСТВОМ**

1. **Визначення спеціальної конфіскації у законодавстві України**

Спочатку ми проаналізуємо положення КК України. Загалом здійснення спеціальної конфіскації у Кримінальному Кодексі України регулюється всього двома статтями 961 і 962, що на нашу думку, є невиправдно малою законодавчою базою для її застосування. Визначення самої спеціальної конфіскації у інтерпретації українського законодавця надано в ч. 1 ст. 961:

«Спеціальна конфіскація полягає у примусовому безоплатному вилученні за рішенням суду у власність держави грошей, цінностей та іншого майна у випадках, визначених Кодексом, за умови вчинення умисного кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого Особливою частиною  КК України, за які передбачено основне покарання у виді позбавлення волі або штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а також якщо дії винного були кваліфіковані за ч.1  ст. 150 (експлуатація дітей), статтею 154 (примушування до вступу в статевий зв’язок), ч.ч. 2 і 3 статті 159**-1** (порушення порядку фінансування політичної партії, передвиборної агітації чи агітації референдуму), ч.1  статті 190 (шахрайство), статтею 192 (заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою), ч.1 статей 204 (незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів), 209**-1** (умисне порушення вимог законодавства про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення), 210 (нецільове використання бюджетних коштів, здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням), ч.ч. 1 і 2 статей 212 (ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів)), 212**-1** (ухилення від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування), ч.1 статей 222 (шахрайство з фінансовими ресурсами), 229 (незаконне використання знака для товарів і послуг, фірмового найменування, кваліфікованого зазначення походження товару), 239**-1** (незаконне заволодіння ґрунтовим покривом (поверхневим шаром) земель), 239**-2** (незаконне заволодіння землями водного фонду в особливо великих розмірах), ч.2 статті 244 (порушення законодавства про континентальний шельф України), ч.1 статей 248 (незаконне полювання), 249 (незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом), ч.ч. 1-2 статті 300 (ввезення, виготовлення або розповсюдження творів, що пропагують культ насильства і жорстокості, расову, національну чи релігійну нетерпимість та дискримінацію), ч.1 статей 301 (ввезення, виготовлення, збут і розповсюдження порнографічних предметів), 302 (створення або утримання місць розпусти і звідництво),  310 (посів або вирощування снотворного маку чи конопель), 311 (незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання прекурсорів), 313 (викрадення, привласнення, вимагання обладнання, призначеного для виготовлення наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, чи заволодіння ним шляхом шахрайства або зловживання службовим становищем та інші незаконні дії з таким обладнанням), 318 (незаконне виготовлення, підроблення, використання чи збут підроблених документів на отримання наркотичних засобів, психотропних речовин або прекурсорів), 319 (незаконна видача рецепта на право придбання наркотичних засобів або психотропних речовин), 362 (несанкціоновані дії з інформацією, яка оброблюється в електронно-обчислювальних машинах (комп'ютерах), автоматизованих системах, комп'ютерних мережах або зберігається на носіях такої інформації, вчинені особою, яка має право доступу до неї), статтею 363 (порушення правил експлуатації електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку або порядку чи правил захисту інформації, яка в них оброблюється), ч.1 статей 363**-1** (перешкоджання роботі електронно-обчислювальних машин (комп'ютерів), автоматизованих систем, комп'ютерних мереж чи мереж електрозв'язку шляхом масового розповсюдження повідомлень електрозв'язку), 364**-1** (зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми), 365**-2** (зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги) КК України». Тобто можна побачити, що спеціальна конфіскація застосовується лише у разі вчинення саме кримінального правопорушення. Згідно з новою класифікацією кримінальних правопорушень спецконфіскація застосовується до всіх видів діянь – від нетяжких до особливо тяжких, не передбачена тільки для кримінальних проступків. А також, як висновок з наведеного вище переліку - вона застосовується у виключних випадках, коли правопорушення посягає на важливі суспільні відносини (тобто є нетяжкими, тяжкими або особливо тяжкими) і становлять серйозний характер. Якщо в ст. 961 зазначається теоретичний аспект застосування даного покарання, то в 962 – процедурні питання.

*Предметом* спеціальної конфіскації може бути гроші, цінності та майно:

1) одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від такого майна;

2) призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення кримінального правопорушення, фінансування та/або матеріального забезпечення кримінального правопорушення або винагороди за його вчинення;

3) були предметом кримінального правопорушення, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), а у разі, коли його не встановлено - переходять у власність держави;

4) були підшукані, виготовлені, пристосовані або використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення, крім тих, що повертаються власнику (законному володільцю), який не знав і не міг знати про їх незаконне використання.

Навіть якщо такі речі повністю або частково були перетворені в інше майно, то воно все одно конфіскується, але вже у своєму поточному вигляді, за умови можливості їх виділу. Якщо ж гроші, майно або цінності, на момент прийняття рішення судом, неможливо конфіскувати через те, що вони були використані, або їх неможливо виділити з набутого законним шляхом майна, або відчуженні, або з інших причин їх неможливо вилучити, то суд виносить рішення про конфіскацію грошової суми, що відповідає вартості такого майна.

 Спеціальна конфіскація застосовується навіть коли особа не понесла кримінальної відповідальності (через недосягнення віку, з якого може наставати кримінальна відповідальність, або неосудністю, або звільняється від кримінальної відповідальності чи покарання, з підстав, передбачених КК України, крім випадків, коли особа була звільнена від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності.

Спеціальна конфіскація не може бути застосована до майна, яке перебуває у власності добросовісного набувача. А також до грошей, цінностей та іншого майна, які згідно із законом підлягають поверненню власнику (законному володільцю) або призначені для відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням.

Гроші, цінності, в тому числі кошти, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, інше майно, підлягають спеціальній конфіскації у третьої особи, якщо вона набула таке майно від підозрюваного, обвинуваченого, особи, яка переслідується за вчинення суспільно небезпечного діяння у віці, з якого не настає кримінальна відповідальність, або в стані неосудності, чи іншої особи безоплатно, за ринкову ціну або за ціну вищу чи нижчу ринкової вартості, і знала або повинна була і могла знати, що таке майно було набуте злочинним шляхом [9,ст. 961-962].

Отже, спеціальна конфіскація виступає засобом кримінально-правового характеру, який дозволяє вилучити у винної особи (навіть не засудженої) майно, доходи, одержану майнову вигоду від вчинення кримінального правопорушення, а також предмети і речі, які допомагали особі у його вчиненні.

* 1. **Особливості практичної реалізації спеціальної конфіскації**

При визначені цього аспекту, ми вирішили звернутися до практики Верховного Суду України, який у своїх рішеннях декілька разів зазначав, на основі практики ЄСПЛ, що окрім формальних підстав для застосування спеціальної конфіскації у кожному окремому випадку також необхідно встановлювати, що таке застосування не порушуватиме «справедливу рівновагу між вимогами загального інтересу і захисту фундаментальних прав осіб», покладаючи на особу «надмірний індивідуальний тягар». ВСУ не виключає і можливість застосування спеціальної конфіскації, коли такий захід, у матеріальному плані, є набагато серйознішим, аніж призначене покарання. Проте Суд зазначає, що в такому разі необхідним є наведення достатніх доказів, а також умова, що такий захід не буде суперечити стандартам ЄСПЛ – тобто не порушуватиме основні (фундаментальні) права людини (зокрема відповідатиме Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод). «При цьому до уваги можуть братися: вартість майна, що підлягає конфіскації, законність чи незаконність його походження; тяжкість і характер вчиненого злочину; наявність, розмір і характер завданої шкоди або шкоди, яка потенційно могла бути завданою злочином; вид і розмір призначеного покарання, тощо» [25, 26].

Деякі питання застосування спеціальної конфіскації, але вже в іншій площині регламентує Кримінальний процесуальний Кодекс України [15,16]. Так, визначається в яких випадках гроші, цінності, та інше майно, які були або мали б бути використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та/або зберігли на собі його сліди конфіскуються, тільки якщо власник (законний володілець) не знав про це – тоді вони повертаються. З практики Касаційної палати кримінального суду ВСУ, необхідно щоб про таке використання знав хоча б законний володілець, в цьому випадку обізнаність власника не береться до уваги [27]. Конфіскуються також речі, які використовувалися для схиляння особи до вчинення правопорушення, фінансування та матеріальне забезпечення злочину, доходи від його вчинення, предмети, заради яких був вчинений злочин. Якщо щось з цього вилучене з цивільного обігу, то воно просто знищується, а також майно, яке не має жодної цінності (проте воно може бути передане в колекцію).

Доцільно буде зазначити, що не зважаючи на достатньо високий рівень, на якому зараз знаходиться законодавча регламентація спеціальної конфіскації в Україні, у порівняні з часами, коли дане поняття тільки з’явилося у нашому законодавстві (2013 рік), йому ще можна довго розвиватися. Це можна побачити на прикладі Кримінальних Кодексів інших держав, де даному питанню іноді присвячуються цілі розділи – настільки комплексним воно постає.

Також при аналізі даного питання ми хочемо звернути увагу на спробу 47 народних депутатів України в серпні визнати деякі положення стосовно спеціальної конфіскації Кримінального Процесуального Кодексу України не конституційними (в нас склалося враження, що вони поставили під питання всі положення, які взагалі регулюють порядок її проведення). Проте Великою Палатою КСУ це подання було визнано таким, що не відповідає вимогам встановленим у законі. Зокрема, народними депутатами не було обґрунтовано, чому саме дані положення не відповідають Конституції України, а також допущено помилку в розумінні спеціальної конфіскації, зокрема, у зверненні спеціальна конфіскація розуміється як засіб покарання, тоді як вона насправді відноситься до «інших заходів кримінально – правового покарання».

Таким чином, за більше ніж 8 років спеціальна конфіскація застосовувалася приблизно у 9 000 справ (за підрахунками справ в Єдиному Державному Реєстрі), що констатує її поширеність, і ми помітили тенденцію, що декотрі справи стосовно спеціальної конфіскації досягає касаційної інстанції, що може свідчити про дивне обґрунтування вироку суду, з яким не погоджується прокурор (наприклад, у справі, якій став основою для висновку Касаційної палати кримінального суду ВСУ, апеляційний суд постановив, що власник не знав, що законний володілець використовує автомобіль зі злочинною метою, а отже його конфісковувати не можна[27]).

**РОЗДІЛ 2. СПЕЦІЛЬНА КОНФІСКАЦІЯ В ЗАРУБІЖНИХ КРАЇНАХ**

**2.1. Спеціальна конфіскація в країнах Європи**

Ми почнемо з цієї частини світу, оскільки політичний курс України спрямований саме на Європу, і коли Україна стане членом ЄС, то більша частина законодавства стане схожа саме на європейську модель. Особливістю Кримінального Кодексу Німеччини є те, що, по-перше, у ньому відсутнє поняття «спеціальної конфіскації», як в Україні, в них все значно простіше – конфіскація доходів, отриманих злочинним шляхом, у правопорушників та учасників. І тут дане питання регулюється окремою главою (3.7) Кримінального Кодексу.

В §73 зазначається, якщо порушник або учасник отримав що-небудь незаконним діянням чи для його вчинення або вигоду від доходів, то суд постановляє конфіскацію отриманого. Цікавою нормою в німецькому законодавстві, є те, що якщо суд визнає необхідним конфіскацію, і встановить, що у порушника перебувають речі, які він отримав шляхом вчинення іншого злочину (не того, стосовно якого розглядається провадження), то суд може конфіскувати і їх. Схожість в законодавстві полягає в тому, що вона може застосовуватися і до третіх осіб, якщо вони набули річ і знали, або могли знати про те, що вона набута злочинним шляхом, також якщо вилучити саму річ неможливо, то стягується її грошовий еквівалент. В КК Німеччини міститься навіть норма, про те, як необхідно вираховувати вартість речі, набутої злочинним шляхом. Так, під час обчислення вартості отриманого предмета слід відняти будь-які витрати з боку злочинця, учасника або іншої особи. Сума, яка була витрачена для вчинення або підготовки протиправного діяння, не вираховується, за винятком випадків, коли вона була використана для виконання зобов'язання щодо потерпілої сторони (§ 73 d). Тобто у Німечинні регламентується навіть така ситуація - не дивлячись на те, що річ або предмет, або інше було отримане злочинним шляхом, від вартості даної речі віднімаються всі витрати, які винний поніс у зв’язку з утриманням даної речі, а також витрати для виконання зобов’язання перед 3 стороною (потерпілою). Власники речей, мають право вимагати конфіскацію вкраденої речі протягом певного строку, а також поки в них є право на неї (§ 73е).

Конфіскації підлягають і предмети, які виникли у зв’язку з вчиненням злочину (продукти злочину) або використовувалися для його вчинення – вона можлива допоки винний володіє цим предметом або має право на нього (§ 74). Конфіскація даних предметів у сторонніх осіб можлива за умови, що він сприяв наданням даних предметів для вчинення злочину і знав про це (§ 74 а). В цьому законодавчому акті міститься і посилання на конфіскацію небезпечних предметів (предмети, які в силу своєї природи та обставин, становлять небезпеку для широкої громадськості або існує небезпека, що вони можуть бути використані для вчинення протиправних дій), є 2 випадки: 1. Предмет вилучається у правопорушника або учасника, який діяв без вини, або у особи, яка не була ні правопорушником, ні учасником, і мала право на даний предмет - їй виплачується компенсація з державного бюджету , або

 2. вона сприяла, щонайменше необдумано тому, що об'єкт використовувався як засіб злочину або він був об'єктом злочину або набув предмет або право на об'єкт в осудливий спосіб у повному знанні обставин, які могли б дозволити його конфіскацію – тоді це майно просто конфіскується, без виплати (як зазначено в ККН – «це було б законним») (§ 74 b).

Якщо предмет не можливо конфіскувати, оскільки він був використаний або зіпсований – то суд може постановити про стягнення його вартості, або таке стягнення може накладатися, як додаткове – тобто стягується і предмет і його вартість (схожі норми є в українському митному законодавстві – коли за недекларування певного об’єкта, що перевозиться через кордон України - конфіскується об’єкт і 100% його вартість (ст. 472 МКУ)) (§ 74с).

У даному розділі зазначається і про необхідність конфіскації обладнання і устаткування, яке сприяло штампуванню речей, які підпадають під елементи кримінального положення, якщо хоча б одна копія була розповсюджена через незаконний акт або була призначена для такого розповсюдження (§ 74d). Також розписано, яким чином застосовується конфіскація та зроблено посилання на відповідні Інструкції, як діяти у тому чи іншому випадку. Наприклад, у випадку коли конфіскація не передбачена, то вона не може застосовуватися, якщо буде не пропорційна діянню або вині особи, і в цьому випадку може бути застосовано такий захід, як приведення об’єкта у непридатний стан (§ 74f). У разі конфіскації право на майно, об’єкт і т.п. переходить до держави (§ 75). В ККН встановлений навіть строк давності протягом якого може бути встановлена конфіскація – згідно § 76b «Строк давності для продовженої та незалежної конфіскації доходів, отриманих злочинним шляхом, або вартості доходів, отриманих злочинним шляхом, відповідно до розділів 73а та 76а, становить 30 років. Строк давності починається після закінчення протиправного діяння, завдяки якому злочинець або учасник отримав щось». Проте за злочини проти міжнародного права строк давності не застосовується [34].

На підставі аналізу, Кримінального Кодексу Німеччини, ми дійшли висновку, що регламентація спеціальної конфіскації у двох статтях не забезпечує всієї необхідної правової регламентації, і не створює повного захисту прав людини від незаконних рішень.

Законодавство Німеччини, як і більшості європейських країн ґрунтується на дерективах ЄС, зокрема на **Директиві 2014/42 / ЄС, на підставі неї в правову базу кримінального законодавства Німеччини в 2017 році були внесені зміни, зокрема введено один термін замість двох для охарактеризування конфіскації активів і майна, які були здобутті злочинним шляхом ( у законодавсті більшості зарубіжних країн використовуються confiscation та forfeiture, хоча більш поширеною, особливо в європейському праві – є confiscation). Також до 2017 року в Німеччині не дозволялася конфіскація якщо позов потерпілого був поданий проти винного (проти особи злочинця) – необхідно було подавати речовий позов, а якщо особа вже подала проти особи, то зробити вона цього не могла. Таким чином, фактично не охоронялися права жертв та потерпілих від злочину (особливо комерційних компаній). Також конфіскація здебільшого стосувалася злочинів, які були пов’язані з організованою злочинністю тому на підставі реалізації Директиви 2014/42 / ЄС, були внесені зміни законодавства, відповідно до яких потерпілому можуть відшкодувати завдані збитки, проте це завдання вже не самого потерпілого, а органів прокуратури, і це можливо навіть за умови, що особа не була засуджена або визнана винною за вчинення даного правопорушення [45].**

**У ФРН розрізняють розширену та незалежну конфіскацію. *Розширена* – конфіскація, яка з 2017 року застосовується до всіх кримінальних правопорушень (73 а) і полягає у тому, що у винного або його співучасника може бути конфісковане майно, як за злочин, який розглядається, так і за будь-який інший, вчинений раніше або пізніше, тільки за умови, що суд впевнений у тому, що це майно здобуте саме незаконним шляхом. При чому суду не потрібно встановлювати або доводити наявність такого кримінального правопорушення. *Незалежна* ж конфіскація застосовується у разі, якщо порушника неможливо притягнути до відповідальності або засудити конкретну особу за кримінальне правопорушення, то суд може самостійно винести конфіскацію або приведення предмета у непридатність, за умови, що за такий злочин вона передбачена, а якщо і ні – то за схожий з ним.** Конфіскація не призначається, якщо немає клопотання про притягнення до кримінальної відповідальності, дозволу на притягнення до кримінальної відповідальності або клопотання про притягнення до кримінальної відповідальності від іноземної держави або якщо рішення стосовно зазначеної конфіскації вже було прийняте і стало остаточним. Незалежна спеціальна конфіскація застосовується тільки в передбачених законом випадках і перш за все, вона стосується злочинів, пов’язаних з організованою злочинністю та фінансуванням тероризму, а також відмиванням грошей [34].

При застосуванні конфіскації застосовується так званий «валовий принцип» (суто об’єктивний принцип) – у винного можуть бути забрані всі активи, які принесли користь винному, учаснику чи сторонньому бінефіціару при здійсненні злочину на будь-якій стадії.

Також цікавинкою спеціальної конфіскації в Німеччині є те, що вона не вважається стягненням, а отже не має заборони на зворотню силу, і тобто всі зміни, які вносять стосовно неї можуть застосовуватися до кримінальних правопорушень, які були скоєні до набрання чинності законодавчою поправкою, але лише зараз стали предметом попереднього розслідування або винні особи яких були засуджені [45].

В Кримінальному Кодексі Іспанії, взагалі не передбачається таке поняття як конфіскація, в ньому покарання поділяються на 3 групи: суворі, менш суворі, та незначні, і зазвичай пов’язані з позбавленням волі, певних прав, а також штрафом. Найжорстокіше покарання – позбавлення волі більш як на 5 років (мінімальний строк 3 місяці, а максимальний 20 років) [39, розділ 3].

Отже, спеціальна конфіскація в країнах Європи, особливо в тих, де виконуються директиви ЄС, на нашу думку, таке гарне регулювання через те, що законодавчі органи ЄС не приймають певні закони з нічого, вони перевіряють практику країн, і приймають ті норми, які допоможуть, наприклад, у цьому випадку забезпечити протидію злочинності.

**2.2. Спеціальна конфіскація в релігійних та східних країнах**

В країнах східної культури, наприклад Китайська Народна Республіка, також відсутнє поняття спеціальної конфіскації, і поміж покарань, як додаткове визначено конфіскацію майна, цікавим в цьому випадку є її регулювання, адже в самому Кримінальному кодексі **КНР** зазначено, що у винної особи («злочинного елементу суспільства») може бути конфісковане взагалі все майно, але при цьому виділяється частка, яка необхідна для витрат на проживання злочинного елементу, а також для тих кого він утримує. З двох статей, які регулюють конфіскацію майна в Китаї, можна побачити, що злочини, в цій державі дуже сильно караються (не дарма у них досі існує смертна кара) і винний якби опиняється поза системою. Тобто, на прикладі даного виду стягнення – може бути забрано все майно, залишається, лише частка, яка необхідна для його проживання та його сім’ї, і якщо в нього є борги перед кредиторами, то вони всі підлягають погашенню за рахунок конфіскованого майна, а все інше переходить державі. Даний вид покарання є додатковим, а отже, на підставі проведеного аналізу КК КНР може бути застосований судом на власний розсуд – зокрема, в Кодексі встановлюються, які види основних покарань застосовуються до винного, стосовно додаткових - ніякої вказівки про це нема [36, розділ 3].

В **Японії**, більш поширеним є регулювання саме спеціальної конфіскації (в них – просто конфіскація). Так, Кримінальним Кодексом Японії встановлюється, що конфіскація може бути застосована стосовно таких предметів:

1) предмет, який є складовою злочинного діяння;

2) предмет, який використовується або призначений для використання у вчиненні злочинного діяння;

3) предмет, вироблений або придбаний за допомогою злочинного діяння, або предмет, придбаний як винагорода за злочинне діяння;

4) об'єкт, отриманий в обмін на об'єкт, викладений у попередньому пункті.

Зазначені предмети можуть бути конфісковані тільки, якщо вони належать (перебувають) саме у тієї особи, яка їх набула (у злочинця). Предмети можуть бути конфісковані у іншої особи, лишу у випадку, що вона знала, про їх незаконне застосування. Якщо предмети, передбачені у пункті 3 і 4 неможливо конфіскувати, з винного може бути стягнена сума еквівалентна їх вартості. В Японії існує обмеження застосування конфіскації, так не може бути конфіскації стосовно злочинів, які караються лише позбавленням волі за проступки без роботи або дрібним штрафом, за винятком випадків, коли це спеціально передбачено; однак, за умови, що це не поширюється на об'єкт, зазначений у пункті 1 [37,ст. 19-20, ].

В **Південної Кореї** схоже визначення спеціальної конфіскації, там вона може бути застосована, як основне або додаткове покарання. Повна або часткова конфіскація предмету може бути застосована також лише, якщо річ перебуває у власності злочинця, а не іншої особи, або якщо вона була придбана іншою особою і при цьому ця особа знала, про те, що річ була здобута або використана злочинним шляхом. Під конфіскацію підпадають:

1. Річ, яка була використана або розшукувалася для використання у вчиненні злочину,
2. Річ, вироблена або придбана для злочинних цілей,
3. Річ, отримана в обмін на річ, згадану в двох попередніх пунктах.

Якщо ці речі неможливо вилучити, винна особа має сплатити в державну казну їх вартість Також коли лише частина документа, книги та малюнки, спеціальні носії інформації, такі як електромагнітні записи тощо, або цінна безпека були визнанні (скоріш за все визнанні злочинними), ця частина має бути знищена [38, ст. 48-49].

Кримінальний Кодекс **Ізраїлю** передбачається, що за злочини, пов’язані з національною безпекою, міжнародними відносинами, а також державною таємницею у особи за рішенням суду може бути конфісковане будь-яке майно, яким він використовував або яке йому допомогло у вчиненні злочину до Державної казни, навіть якщо володіння особи цим майном не було доказано. Додатково передбачено, що навіть якщо для особи передбачено конфіскацію майна, але вона не була співучасником у вчиненні злочину, то вона може як спливе річний або додатковий термін від дня постановлення конфіскації, звернутися до того ж суду з метою, щоб він виніс рішення про скасування конфіскації та повернення майна його власнику. Якщо майно неможливо повернути, то суд, упевнившись у тому, що воно було втрачено через порушення або необережність зберігання, може постановити відшкодування за рахунок державних коштів, а якщо воно було продано – то отримані гроші від продажі (ст. 129). На відміну від раніше проаналізованих кодексів, в КК Ізраїлю конфіскація встановлюється в кожній окремій статті, коли вона може бути застосована. Наприклад, обов’язково конфіскуються публікації, які мають незаконний характер (стосовно тероризму, повстання, расизму і т.п), предмети злочину тощо [40].

Цікавим КК **Греції** є те, що конфіскація вважається мірою безпеки, а не додатковим покаранням. В них вона регулюється однією статтею і передбачає, що « Предмет, який є наслідком злочину або проступку, і виник в результаті обману, а також їх вартість, і те, що було з ними набуто, предмети, котрі використовувалися або були призначені для вчинення такої дії, можуть бути конфісковані, якщо вони належать злочинцю, або одному з учасників правопорушення. Вона має використовуватися тільки у випадках, визначених законом. Якщо такі предмети загрожують громадському порядку, то їх конфіскацію мають понести всі їх власники, навіть якщо вони не були засудженні за вчинення певного злочину. Конфіскація застосовується і до спадкоємців, якщо особа, стосовно якої було прийнято рішення про конфіскацію померла після його винесення. Якщо ніхто не був засуджений, то рішення стосовно конфіскації приймається судом першої інстанції, або судом по справах незначних правопорушень за поданням прокурора. І у будь-яому випадку суд приймає рішення чи потрібно ліквідувати вилучені предмети або ні» [41, ст. 76].

Таким чином, основи спеціальної конфіскації майже усюди є однаковими, незалежно від культури та віросповідання, проте є певні відмінності, які кожна країна урегулювала у своєму КК – зазвичай, це певні процедурні питання, яким вона приділила увагу, наприклад, що в Китаї може бути конфісковане все майно, а в Греції, воно конфіскується і у спадкоємців.

**2.3 Спеціальна конфіскація країн Північної Америки**

При аналізу Кримінального Кодексу **США**, нами не було знайдено такого поняття як «спеціальна конфіскація» - найчастіше покарання яке застосовується в США – це позбавлення волі, або великі штрафи. Наприклад, за значне шахрайство, яке було вчинено проти США, - свідоме намагання виконати будь-яку схему з метою обману Сполучених Штатів Америки, для отримання грошей або майна за допомогою неправдивих або шахрайських намірів, заяв або обіцянок, якщо ця особа - порушник виконує наприклад певні закупівлі, і виступає представником США у будь-якому договорі, сума якого складає 1 000 000 $ або більше – то вона може бути оштрафована у розмірі не більше 10 000 000 $ [35]. Проте є випадки застосування конфіскації предметів злочину, наприклад, якщо зброя потрапила до неповнолітнього то її конфіскують (але потім повертають законному володільцю). У справах, які пов’язані з тероризмом, шпіонажем, а також конфіскація дротового, усного або електронного пристрою перехоплення зв’язку, конфіскація та утилізація вогнепальної зброї та боєприпасів, які були знайдені у підсудного під час арешту за вчинення злочину, а саме перевезення викраденого автотранспорту в міждержавній чи іноземній торгівлі або за вчинення або спробу вчинення тяжкого злочину всупереч будь-якому закону США, і яке передбачає застосування погроз, сили чи насильства або скоєні повністю або частково із застосуванням вогнепальної зброї, , крім передбаченого законом штрафу за таке правопорушення [35]. Оскільки США є федерацією, то окрім загального КК США, у кожного штату є свій власний КК, який може передбачати різні види конфіскації і при чому, за абсолютно різні злочини.

На підставі інформації, яка міститься на сайті ФБР, ми зробили висновок, що здебільшого у справах по спеціальній конфіскації розслідування проводять саме вони. Так, зазначається, що ФБР (Федеральне Бюро Розслідувань) використовує спеціальну конфіскацію з метою: 1) покарання порушників, 2) для стримування незаконної діяльності, 3) для розгрому злочинних організацій, 4) вилучити інструменти торгівлі від злочинців, 5) повернути власність, яка була вилучена незаконним шляхом – жертвам, 6) для захисту громад.

Відповідно до федерального закону США існують 3 види спеціальної конфіскації (залежно від того, проти кого спрямований позов та чи оскаржується він):

1. Кримінальна конфіскація: застосовується як частина кримінальної процедури стосовно винного. Ця дія спрямована проти особи і вимагає висунення урядом разом з обвинуваченням проти особи також і обвинувачення стосовно майна, яке було використано або отримано від злочину. При конфіскації особа має право оскаржити вилучення шляхом судового провадження.
2. Цивільна судова конфіскація: полягає у судовому процесі, який не вимагає аби особа була засуджена в кримінальній справі та є юридичним інструментом, який дозволяє правоохоронним органам заволодіти майном, причетним до злочину. Він є речовим позовом, тобто поданий проти власності, а не проти самої людини. Під час цивільної судової конфіскації особа має право оскаржити арешт шляхом судового провадження. В цьому випадку уряд буде змушений доводити, що майно сприяло злочинній діяльності або представляє злочинні доходи.
3. Адміністративна конфіскація: відбувається, коли накладено арешт на майно, яке сприяло здійсненню злочинної діяльності або представляє доходи, отримані злочинним шляхом, але ніхто не подає позов про оскарження арешту. Майно, яке може бути вилучене в адміністративному порядку, включає товари, заборонені до ввезення;  транспорт, що використовується для імпорту, транспортування або зберігання контрольованої речовини;  інструменти монетизації;  або інше майно, вартість якого не перевищує 500 000 доларів. Будинки та інше нерухоме майно не можуть бути конфісковані в адміністративному порядку. Федеральний закон встановлює строгі терміни та вимоги щодо сповіщення в процесі адміністративного арешту. Якщо арешт оскаржується, то для отримання права власності на власність уряд США повинен використовувати або кримінальне, або цивільне судове провадження.

Більшість справ про конфіскацію є беззаперечними, навіть якщо вони пов'язані з кримінальними справами. І при цьому на сайті ФБР одразу вказується куди ці кошти підуть – наприклад на допомогу та реабілітацію собак, які були конфісковані з собачих боїв, або кошти від продажі будинку, в якому застосовувалося насилля протягом 20 років будуть передані організації, яка допомагає жертвам насилля.

В США навіть є спеціальний Департамент, який опікується вилученим майном [43].

Найскладнішим для аналізу нам здався Кримінальний Кодекс Канади, адже в ньому відсутнє загальне поняття покарань, за кожний вид діяння, передбачаються свої особливості покладання покарання. За тероризм, генеральний прокурор може подати прохання судді Федерального суду про конфіскацію: 1) майна, яке знаходиться у власності під контролем терористичної групи або контролюється від її імені, 2) майно, яке використовувалося або буде використовуватися повністю чи частково для сприяння терористичній діяльності або її втілення у життя. При цьому мають бути точно встановлені особи, які володіють цим майном, і стягнення накладається тільки на них (ст. 83.14). Конфіскація передбачена і за злочини, пов’язані з валютою, так поліція має право вилучити підроблені гроші, цінні папери, машини, двигуни, інструменти, матеріали і предмети, які використовувалися, або призначалися для використання у виготовленні підроблених грошей або знаків і цінностей. Цікавим в цьому випадку є презумпція, що вони належать її Величності, і все вилучене має бути направлено міністрові фінансів для утилізації або тому подібного, окрім випадків, коли ці предмети залучені як докази у справі, тоді вони не відправляються міністру до тих пір, поки не стануть непотрібними для судового процесу (ст. 462).

Додатково у КК Канади є окрема глава, яка регулює кожну процедуру у спеціальній конфіскації (в Канаді – це прибутки від злочинів). В ній повністю регулюються, що таке прибутки від злочинів, які їх види і яким шляхом вони отримані, як в цьому випадку має проводитися обшук, їх знаходження та конфіскація. Так, як раніше було зазначено прокурор звертається до суду з метою отримання ордеру на обшук, у будь-якому місці де діє юрисдикція такого судді і є законні підстави вважати, що там знаходяться предмети, які підпадають під спеціальну конфіскацію. Провести такий обшук має право лише особа, яка має ордер і чиє їм’я в ньому вписане, а також миротворець (як ми зрозуміли це поліцейський, який діє з мирною ціллю – підтримання загального порядку). Також присвячено розділ в якому регулюються всі процедури стосовно конфіскації майна та всі необхідні дозволи для цього, так, суддя перед тим, як видати ордер може допитати будь-яких заінтересованих осіб у даному майні і видати їм повідомлення (про те, що їх майно буде конфісковане), за винятком випадків коли є зрозумілим, що якщо повідомити особу про це, то майно зникне, буде поміщено у різні місця, або зменшиться у своїй вартості, або іншим шляхом буде «модернізовано», що призведе до неможливості його вилучення відповідно до ордеру. В цьому КК напевно найкраще за все розписано порядок спеціальної конфіскації. Пропонуємо дізнатися про неї докладніше.

 Конфіскація доходів, отриманих злочинним шляхом можлива, якщо порушник визнаний винним або звільнений від відповідальності, за певне правопорушення і суд має всі підстави («задовольняється з урахуванням балансу можливостей») вважати, що будь-яке майно є прибутком від злочинну і отримане в результаті вчинення даного злочину, то він виносить постанову про конфіскацію майна («її Величності») для реалізації у відповідності до указу Генерального прокурора або іншого законного рішення. Якщо не має достатніх доказів, які б свідчили, що майно здобуте незаконним шляхом, але суд точно впевнений, що воно є саме таким, він також може винести постанову про його конфіскацію. Конфіскація майна злочинця відбувається шляхом передання його її Величності для того, аби воно було одержане Генеральним прокурором і він міг вже вирішувати його долю. Окрім цього суд має встановити дві обставини: 1) що протягом 10 років, до розгляду справи за якою особа була засуджена, вона приймала участь у злочинній діяльності з метою прямого або непрямого отримання матеріальної вигоди, ураховуючи фінансову, або 2) дохід правопорушника з джерел, які не пов’язанні з даним злочином, не може цілком відповідати вартості всього його майна. Передбачені випадки в яких вона застосовується, це може бути і злочинна організація, і злочини, пов’язані з наркотичними речовинами. Конфіскація може стосуватися навіть того майна, яке знаходиться за межами Канади. Замість конфіскації застосовується штраф, якщо майно: 1) не може бути виявлено, 2) було передано 3 особі, 3) знаходиться за межами Канади, 4) було суттєво знижене в ціні, або 5) змішано з іншим майном, яке не може бути відокремлене. Якщо особа вирішить не сплачувати штраф, то залежно від його розміру суд накладає на неї стягнення у вигляді позбавлення волі:

* не більше 6 місяців – за штраф до 10 000$,
* 6 -12 місяців – 10 000 - 20 000 $,
* 12 – 18 місяців – 20 000- 50 000$,
* 18 місяців – 2 роки - 50 000 – 100 000 $,
* 2 – 3 роки - 100 000 – 250 000 $,
* 3 -5 років - 250 000 - 1 000 000 $,
* 5 -10 років - більше 1 000 000 $.
* Строк накладається окремо від строку який призначений за злочин.

Суд може припини будь-які перекази, як грошей, так і майна у зв’язку з конфіскацією, а також повернути конфісковане майно [42, розділ 9].

Проблемою Канади, яка розглядається тутешніми науковцями полягає у тому, що вид спеціальної конфіскації – а саме цивільна конфіскація може застосовуватися до будь-чийого майна – уряду лише треба буде довести, що воно було використано для злочину, або набуте у зв’язку із злочином, і при цьому законним добросовісним власникам нічого не відшкодовуватиметься. А саме цікаве – це те, що вона стала злочинною схемою, тобто гроші, які були отримані від спеціальної конфіскації повертають на місця, у провінції (тобто у місцевий бюджет) та до правоохоронних органів (з метою їх стимулювання для здійснення цього заходу) і таким чином часто спеціальна конфіскація застосовується як можливість залучення коштів. Тому спеціальну конфіскації у Канаді часто застосовують навіть коли було лише висунута підозра і навіть до осіб, які є невинними у порушенні, тобто це гарне обґрунтування у КК Канади не забезпечує захист прав громадян і виконання основної мети – це покарання злочинців, найбільш поширена мета – це отримання грошей (особливо це поширено в Онтаріо). Так з початку 21 ст. у Канаді місцеві уряди почали приймати закони про цивільну конфіскацію, яка дозволила урядам провінцій вилучати та передавати право власності на майно без компенсації, за умови, що уряд доведе, що таке майно підозрюється у використанні для вчинення протиправного діяння або підозрюється в тому, що воно було придбане внаслідок незаконного діяння, таке розв’язання проблеми місцевими урядами призвело до того, що вони просто обійшли загальну практику яка вироблялася судами та традиціями. Спочатку канадські закони про цивільну конфіскацію, мали на меті зробити такі протиправні дії менш вигідними та забезпечити компенсацію жертвам, проте на сьогодення вони рідко досягають цих заявлених цілей і населення страждає від непоправних проблем. За цивільної конфіскації відповідачем є не особа, а майно (речовий позов), так, навіть у назвах справ можна це побачити – Генеральний прокурор проти 29 000 канадських доларів. І таким чином у порівнянні з кримінальною конфіскацією, коли треба доводити вину обвинуваченого, цивільна конфіскація постає легким шляхом для відбирання майна, оскільки треба просто довести, що воно якось пов’язане зі злочином.

**ВИСНОВОК**

Хоча на початку роботи ми зазначили, що в українському законодавстві спеціальна конфіскація регулюється малою кількістю норм, то зараз можемо сказати, що важлива не кількість, а їх корисність. Бо на основі наведеної вище інформації, ми дійшли висновку, що багато, звичайно означає можливо більшу якість обґрунтування даної теми, але в деяких країнах спеціальна конфіскація регулюється і однією нормою, і це нормально. Україна поступово розвивається і ніхто не каже, що наша кримінально-правова система має перелетіти кілька століть і розвинутися за 5 хвилин, ні - це шлях спроб та помилок, по суті як і життя звичайної людини. Але краще ж все таки звертати увагу на помилки і їх вирішення іноземних держав. Запровадження спеціальної конфіскації як самостійного інституту кримінального права України є закономірним етапом розвитку вітчизняного кримінального законодавства та, загалом, узгоджується як із сучасними вимогами міжнародно-правових актів, так і практикою застосування спеціальної конфіскації в зарубіжних державах.

Трохи узагальнення зарубіжних кодексів - просто чудовим регулюванням спеціальної конфіскації є підхід Канади, адже під час опрацювання матеріалу ми не знайшли більш повного і обґрунтованого регулювання даного питання чим тут. В КК Канади урегульовано все до найменших дрібничок. Цікавою нормою є те, що особу може бути попереджено про конфіскацію її майна, тільки звичайно, якщо суд упевниться в тому, що вона не стане його різко позбавлятися. Також, на підставі аналізу цього КК ми дійшли висновку, що в Канаді є високий рівень довіри до суду, адже майно може бути конфісковано навіть за відсутності доказів, що воно набуте злочинним шляхом, але суд точно впевнений, що воно таким і є. І додатково, гарним вирішенням питання є те, що визначається, в яких випадках може бути постановлено штраф, і що у разі його несплати особу саджають за ґрати. Проте навіть таке детальне забезпечення кримінального заходу не призвело до повного захисту прав громадян, і тому більшість урядів на місцях виробили стратегію, метою якої є не покарання винного, а наповнення місцевого бюджету, за допомогою цивільної конфіскації.

Наступним за «гарністю» оформлення процедури спеціальної конфіскації є КК Німеччини, в ньому присвячена спеціальна глава для цього (в КК Канади – 3 глави). Цікавинкою в цьому випадку постає норма, що під час судового розгляду якщо суд виявить майно, яке було набуте також злочинним шляхом, але під час іншого злочину, то таке майно підлягає конфіскації. Вирахування вартості майна, яке б підлягало конфіскації, але його неможливо вилучити, і через це накладається штраф – заслуговує окремої уваги, адже навіть не дивлячись на те, що особа є порушником, вона все одно понесла певні витрати на це майно у зв’язку з його утриманням, і ці витрати не враховуються, тільки якщо вони не спрямовані на підготовку до злочину. Тобто вражає наскільки багато аспектів береться при врахуванні вартості майна, це і його ціна, і витрати які особа понесла, і витрати, які були спрямовані на підготовку до злочину, і витрати для виконання зобов’язання перед 3 особою. І конфіскації підлягають окрім предметів злочину, також і знаряддя за допомогою яких їх було виготовлено. Встановлено строк давності для конфіскації – 30 років.

У релігійних країнах, наприклад Ізраїлю і Греції, кримінальні кодекси відрізняються від інших. У Ізраїлю конфіскація передбачається лише за окремі злочини, як і у Греції, проте тут предмети можуть бути вилучені якщо вони становлять суспільну небезпеку для оточення, навіть якщо їх власник не є правопорушником, і спеціальна конфіскація вважається не основним або додатковим покаранням, а мірою безпеки. В Іспанії такого покарання як конфіскація не має, ту покарання здебільшого накладаються у вигляді позбавлення волі, прав або штрафів. Як і в США – більшість покарань це великі штрафи, а конфіскація є не дуже поширеним явищем.

Також ми хотіли проаналізувати спеціальну конфіскацію у мусульманських державах, наприклад у Саудівській Аравії, але як такого кримінального кодексу в них нема, кримінальне право, як і більшість інших галузей права в них регулюється законами Шаріату, які є набагато суворішими при призначенні покарань за стягнення, передбачені у сучасних країнах тієї ж Європи.

У країнах східної культури спеціальна конфіскація, зокрема її порядок реалізації не залежить від режиму який панує в країні – зокрема тоталітарний він, чи демократичний. Так, у Китаї та Кореї різне сприйняття спеціальної конфіскації, якщо в Китаї на перше місце поставлена держава та її інтереси (у особи може конфісковуватися все належне їй майно, крім невеликої частини для її проживання), то в Південній Кореї перше місце займає особа і її права (конфіскації можуть підлягати ті предмети, які безпосередньо використовувалися або були призначенні для злочинних цілей і які знаходяться саме у порушника або співучасника). В Японії спеціальна конфіскація застосовується з обмеженнями – не можуть бути конфісковані предмети у злочинця, який був засуджений лише до позбавлення волі або до дрібного штрафу, крім випадків передбачених законом.

Загалом спеціальна конфіскація у світі та Україні схожа між собою, у більшості країн саме такий підхід до її регулювання, хоча і поняття як «спеціальна конфіскація» в них не має, що є доцільним, адже, на нашу думку, не може бути конфіскація майна, просто конфіскацією, а конфіскація доходів від злочину спеціальною, воно має бути навпаки, адже в першу чергу конфісковуватися мають саме продукти правопорушення. За позитивні риси, які нами були знайдені у зарубіжних кодексах можна виокремити: встановлення , яким чином вираховується вартість предмета конфіскації, що конфіскації підлягає і майно, яке знаходиться поза межами країни, що особа, яка може довести, що не була причетна до злочину, але чиє майно конфіскували, може повернути його після спливу одного року. Гарним захистом прав осіб є встановлення строків протягом якого може бути конфісковано майно. А також встановлення норми, що у разі підвищеної небезпеки для оточення майно підлягає вилученню навіть якщо особа і не визнана на виною. Ці норми, на нашу думку можна долучити до українського законодавства.

Хоча існує тенденція критикувати КК України, але уже на підставі отриманих результатів, ми зробили висновок, що він регулює спеціальну конфіскацію краще навіть за деякі КК європейських держав, і можливо в ньому не визначено того, що було перераховано вище, але він містить нормі, що у добросовісного набувача майно не може бути конфісковане, і звідси не потрібне те, що особа може звернутися через рік після вилучення майна. Гарним є регулювання питання, що у особи може бути конфісковані предмети злочину, навіть якщо вона не набула віку з якого настає кримінальна відповідальність і навіть у неосудної особи – це забезпечує належне виконання правом своїх обов’язків. Схожа на норму про вирахування вартості майна в Німечинні міститься вказівка в ч.5 ст. 962, що спеціальна конфіскація застосовується тільки у разі, якщо вистачає коштів на відшкодування збитків завданих злочином.

Таким чином, хоча с першого погляду здається, що спеціальна конфіскація не повністю урегульована в КК України, проте це не найгірший варіант у порівнянні з іноземними кодексами, де іноді навіть не зазначається, що це таке. Проте, на нашу думку, треба застосовувати спеціальну конфіскацію у будь-якому випадку, навіть за кримінальні проступки, у всіх випадках коли особа злочинним шляхом набула певне майно, оскільки тоді буде забезпечуватися повна відповідальність осіб.
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